

Z Á P I S N I C A

z riadneho zasadnutia Obecného zastupiteľstva Obce Svätý Anton konaného dňa 06. 02. 2018

č. j. 71/2018

Prítomní:

Starostka obce: Simona Guláková

Prítomní poslanci OZ: Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ing. Vladimír Gálik, Miloš Meliš, Ján Skarba, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

Neprítomní poslanci: Veronika Miertušová, Juraj Binder – ospravedlnení

Hlavná kontrolórka: neprítomná - ospravedlnená

1. Otvorenie zasadania
2. Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice
3. Prerokovanie návrhu dodatku k zmluve o prenájme pozemkov s RD Sitno Prenčov
4. Schválenie úspešného uchádzača na prenájom pozemkov a návrhu znenia zmluvy
5. Návrh zvýšenia poplatku za prenájom priestorov kultúrneho domu
6. Prerokovanie žiadostí od občanov
7. Schválenie skupín a vykonanie PPK a plán PPK
8. Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky za rok 2017
9. Informácia o výsledku kontroly a prijatých opatreniach
10. Informatívna správa starostky obce
11. Diskusia
12. Návrh uznesenia
13. Záver

ROKOVANIE

K bodu č. 1 - Otvorenie rokovania

Zasadnutie obecného zastupiteľstva otvorila starostka obce Simona Guláková. Urobila prezentáciu prítomných poslancov. Konštatovala, že obecné zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Prečítala body programu podľa pozvánky. Z rokovania vypustila bod č. 10. – Informatívna správa starostky obce. Poslanci program schválili jednomyselne.

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

zdržal sa 0/proti 0

K bodu č. 2 – Určenie zapisovateľa a overovateľov zápisnice

Za zapisovateľku určila p. Kondeková, zamestnankyňu obecného úradu. Overovateľov zápisnice: Miloš Meliš a Mária Kosorínová. Návrhovú komisiu v zložení: Ing. Janka Koreňová, Rastislav Kondek, Ing. Vladimír Gálik. Poslanci súhlasili jednohlasne.

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

zdržal sa 0/proti 0

K bodu č. 3 – Prerokovanie návrhu dodatku k zmluve o prenájme pozemkov s RD Sitno Prečov

Na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 19. 9. 2017 bol poslancom predložený návrh Zmluvy č. 4266/2017 o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku podľa zákona č. 504/2003 Z. z. od RD Sitno Prečov a. s. na prenájom pozemkov vo vlastníctve obce Svätý Anton. Na uvedenom zasadnutí bolo zistené, že sa jedná o prenájom všetkých pozemkov nie len poľnohospodárskej pôdy. Ďalej bolo zistené, že existuje Zmluva č. 1/183 zo dňa 31. 12. 2005, v ktorej tiež nie sú špecifikované pozemky. Na tomto základe obecné zastupiteľstvo prijalo uznesenie č. 88/2017 a schválilo zrušenie nájomnej zmluvy z dôvodu nedodržania minimálnej hodnoty nájomného t. j. 1% z hodnoty poľnohospodárskej pôdy podľa § 10 ods. 1 zákona 504/2003. Následne bolo RD Sitno Prečov a. s. vyzvané na vrátenie pozemkov.

Poslanci prerokovali návrh Dodatku č. 2 predložený RD Sitno Prečov k Nájomnej zmluve č. 1/183 o nájme pozemkov na poľnohospodárske účely pri prevádzkovaní podniku podľa zákona č. 504/2003 Z. z. (príloha č. 1). Na základe vyššie uvedeného poslanci jednomyseľne hlasovali proti schváleniu Dodatku č. 2.

Hlasovanie: proti 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Miloš Meliš, Ján Skarba, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

za 0/zdržal sa 0

Následne obecné zastupiteľstvo schválilo podanie oznámenia RD Sitno Prečov a. s. o neplatnosti (neexistencii) nájomnej zmluvy z dôvodu neurčitosti podľa § 37 Občianskeho zákonníka. (Doplnenie uznesenia č. 88/2017.)

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

zdržal sa 0/proti 0

Obecné zastupiteľstvo zrušilo uznesenie č. 89/2017, ktorým bol vyhlásený zámer na prenájom pozemkov vo vlastníctve obce.

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

zdržal sa 0/proti 0

Obecné zastupiteľstvo schválilo podľa §9a ods. 9 s použitím §9a ods. 1 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov zámer na prenájom nehnuteľnosti vo vlastníctve obce Svätý Anton – pozemok parc. č. E – KN 718 na LV 910 o výmere 34,9432 ha na dobu 5 rokov formou **priameho prenájmu**, na poľnohospodárske účely, najmenej za cenu vo výške 30€/ha, prenájom od 1. 4. 2018.

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

zdržal sa 0/proti 0

K bodu č. 4 – Schválenie úspešného uchádzača na prenájom pozemkov a návrhu znenia zmluvy

Otváranie obálok sa konalo 6. 2. 2018 o 16.00 hod. v zasadačke obecného úradu. Úspešným uchádzačom bol Jakub Fašang, bytom Uhliarska 977/4, Budča 962 33, IČO: 42395631.

Poslanci úspešného uchádzača schválili.

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

zdržal sa 0/proti 0

Poslanci sa oboznámili s návrhom Zmluvy o nájme nehnuteľností (príloha č. 2) a následne návrh schválili bez pripomienok.

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

zdržal sa 0/proti 0

K bodu č. 5 – Návrh zvýšenia poplatku za prenájom priestorov kultúrneho domu

Nakoľko sa v kultúrnom dome preinvestovali finančné prostriedky a zvýšila sa tým jeho hodnota starostka navrhla zvýšenie poplatku za jeho prenájom. Obecné zastupiteľstvo schválilo zvýšenie poplatku za prenájom priestorov kultúrneho domu na 100,-€/1 deň s finančnou zábezpekou za prípadné poškodenie vnútorných a vonkajších priestorov a zariadenia vo výške 200,- €. Zájmové skupiny obce sú od poplatku oslobodené.

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

zdržal sa 0/proti 0

K bodu č. 6 – Prerokovanie žiadostí od občanov

Dňa 17. 01. 2018 bola na obecný úrad vo Svätom Antone doručená žiadosť p. Ondreja Skladana, bytom Dr. J. Straku 1543/8, 969 01 Banská Štiavnica o zníženie nájmu (príloha č. 3). Obecné zastupiteľstvo nemôže vyhovieť žiadosti o zníženie nájmu nebytových priestorov keďže sadzba za m² v predmetnej zmluve je najnižšia sadzba podľa Zásad hospodárenia s majetkom obce Svätý Anton. Obecné zastupiteľstvo predmetnú žiadosť zobralo na vedomie.

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

zdržal sa 0/proti 0

Ďalšou žiadosťou, ktorá bola doručená na obecný úrad je žiadosť p. Evy Holubekovej, bytom Svätý Anton 446 o prenájom priestorov v objekte Kultúrneho domu vo Svätom Antone (príloha č. 4). Obecné zastupiteľstvo konštatovalo, že zámer p. Holubekovej nekorešponduje so schválenou projektovou dokumentáciou na rekonštrukciu kultúrneho domu. Z uvedeného dôvodu neodporúča prenájom týchto priestorov. Obecné zastupiteľstvo žiadosť p. Holubekovej jednosel'ne zamietlo.

Hlasovanie: proti 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Miloš Meliš, Ján Skarba, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

za 0/zdržal sa 0

Listom zo dňa 01. 02. 2017 požiadala p. Ivana Kmeťová, bytom Svätý Anton 475 o udelenie súhlasu na uskutočnenie menších stavebných úprav na budove vo vlastníctve obce s. č. 343 – predajňa potravín (príloha č. 5). Žiada o uskutočnenie nasledovných úprav:

- odstránenie poškodeného a zastaraného keramického obkladu vo vstupnej časti
- rozšírenie otvoru do zadnej miestnosti z 1m na 2m – bude kopírovať pôvodný otvor v stene
- v zadnej miestnosti vybudovanie dočasnej priečky pre účely skladovania pekárenských výrobkov
- zníženie stropu vo vstupnej časti do predajne a v ostatných častiach predajne napravo od vstupu
- pokládka dlažby v zadnej miestnosti – existujúci poter nie je vhodný ako podlaha v priestore predajne.

Poslanci s navrhovanými úpravami jednomyselne súhlasili.

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

zdržal sa 0/proti 0

K bodu č. 7 – Schválenie skupín na vykonanie PPK a plán PPK

Na riadnom zasadnutí výboru Dobrovoľného hasičského zboru, konaného dňa 06. januára 2018 bolo navrhnuté, v súlade so Zákonom NR SR č. 314/2001 Z.z. o ochrane pred požiarmi a Vyhlásky MV SR č. 121/2002 Z.z. o požiarnej prevencii, zloženie troch skupín pre výkon preventívnych protipožiarňch kontrol, ktoré hlavný preventívár obce – Anton Jusko predložil na schválenie Obecnému zastupiteľstvu a to nasledovne:

Skupina č. 1: Anton Jusko, Ján Žabenský, Michal Kružlic, Kamil Pavlík

Skupina č. 2: Martin Buzalka, Jozef Binder, Radoslav Drozd

Skupina č. 3: František Lelek, Anton Buzalka, Tomáš Lelek

Poslanci zloženie skupín pre výkon preventívnych protipožiarňch kontrol schválili.

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

zdržal sa 0/proti 0

Výkon preventívnych protipožiarňch kontrol bol stanovený nasledovne:

- *Skupina č. 1:* fyzické osoby od č.s. 060 -- 100
- *Skupina č. 2:* fyzické osoby od č.s. 001 – 030, 100 – 150
- *Skupina č. 3:* fyzické osoby od č.s. 031 – 060.

Obecné zastupiteľstvo ho schválilo bez pripomienok.

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

zdržal sa 0/proti 0

K bodu č. 8 – Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky za rok 2017

Poslanci si prečítali Správu o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky za rok 2017 (príloha č.6) a zobrali ju na vedomie.

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek

zdržal sa 0/proti 0

K bodu č. 9 – Informácia o výsledku kontroly a prijatých opatreniach

Starostka predložila poslancom Protokol o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch územnej samosprávy od NKÚ (príloha č. 7), ktorý si poslanci podrobne preštudovali. Starostka poslancom prečítala prijaté Opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou NKÚ SR (príloha č. 8).

Obecné zastupiteľstvo zobralo na vedomie informáciu o výsledku kontroly a prijatých opatreniach – body 1. – 19..

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek
zdržal sa 0/proti 0

Obecné zastupiteľstvo schválilo dve opatrenia na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou NKÚ SR:

1. Hlavný kontrolór bude vypracovávať k rozpočtu a záverečnému účtu odborné stanoviská, kde bude okrem formálnych údajov posudzovať reálnosť položiek rozpočtu, tzn. či uvedené príjmy (dotácie, úvery, vlastné príjmy) sú zabezpečené, ako aj či rozpočet obsahuje všetky povinné položky. Pri záverečnom účte sa bude hlavný kontrolór zaoberať tiež posúdením plnenia rozpočtu, spôsobu vyčíslenia výsledku hospodárenia, tvorbe fondov, celkovému dlhu obce.
2. Hlavný kontrolór v stanovisku na dodržanie podmienok pre prijatie návratných zdrojov financovania bude upozorňovať pri preklenovacom úvere na riziko zvýšenia dlhu obce v prípade, že nebude splatený jednorazovo a zároveň predčasne. V prípade úveru zo ŠFRB bude hlavný kontrolór upozorňovať na riziko, ak splátky nájomníkov bytového domu (predpis nájomného) nepokryjú úver prijatý zo ŠFRB, resp. ak sa tento bytový dom nepodarí uviesť do užívania, tak nepokrytá časť splátok tohto úveru, resp. celé splátky úveru vstúpajú do celkového dlhu obce.

Hlasovanie: za 7 poslancov Ing. Vladimír Gálik, Ing. Janka Koreňová, Beata Babiaková, Ján Skarba, Miloš Meliš, Mária Kosorínová, Rastislav Kondek
zdržal sa 0/proti 0

K bodu č. 11 – Diskusia

V diskusii nebol žiadny príspevok.

K bodu č. 12 – Návrh uznesenia

Návrh uznesenia prečítala poslankyňa Ing. Janka Koreňová.

K bodu č. 13 – Záver

Starostka obce Simona Guláková poďakovala prítomným za účasť a ukončila obecné zastupiteľstvo.

Rokovanie obecného zastupiteľstva začalo o 17⁰⁰ hod a skončilo o 20²⁰.

Starostka obce: Simona Guláková.....

Zapísala: Michaela Kondeková.....

Overovatelia zápisnice: Miloš Meliš.....

Mária Kosorínová.....

Vo Svätom Antone 06. 02. 2018

D O D A T O K č.2
k nájomnej zmluva č1/183 o nájme pozemkov na
poľnohospodárske účely
pri prevádzkovaní podniku podľa zákona č.504/2003 Z.z.

Prenajímateľ: OBEC Svätý Anton
IČO: 00320471
96972 Svätý Anton 34

Nájomca: RD SITNO PRENČOV a.s. so sídlom v Prenčove 96973,
IČO: 00210501, IČO DPH: SK 2020477921, zapísaná v Obchodnom registri
Okresného súdu v Banskej Bystrici, oddiel Sa vo vložke č.926/S.
Zastúpená: Dott. Paolo Pegorin, predseda predstavenstva a.s..

uzavretý za týchto podmienok:

I.

Zmluvné strany uznávajú, že uzavretá nájomná zmluva č.1/183 zo dňa 30.12.2005 v znení dodatku č.1 zo dňa 19.12.2008 bola predĺžená podľa § 12 ods.1 zákona č.504/2003 Z.z. v platnom znení. Predmetná nájomná zmluva nebola vypovedaná, prenajímateľ nájomcovi oznámil, že nesúhlasí s ďalším predĺžením doby nájmu. Dôvodom nesúhlasu prenajímateľa je nízke nájomné. -----

II.

Zmluvné strany sa dohodli, že s účinnosťou od 1.1.2018 do skončenia dohodnutej doby nájmu, teda do 31.12.2020 sa mení predmet nájmu a výška nájomného takto:

A/ Predmetom nájmu sú pozemky k.ú.Svätý Anton vo výlučnom vlastníctve prenajímateľa na LV č.910 uvedené v prílohe, v celkovej výmere 386436 m².

B/ Nájomné je dohodnuté vo výške 30,00 € za hektár, čo predstavuje sumu 1159,31 € ročne.

Ostatné ustanovenia zmluvy sa nemenia. -----

III.

Dodatok k zmluve bol účastníkmi prečítaný a na znak súhlasu so zhodne prejavenu vôľou vlastnoručne podpísaný vo Svätom Antone dňa -----

Prenajímateľ: Obec Svätý Anton zastúpená

Nájomca: RD SITNO PRENČOV a.s.
zastúpená

.....
Simona Guláková, starostka obce

.....
Ing. Ján Macko, člen predstavenstva a.s.
Anton Caban, člen predstavenstva a.s.

Príloha k nájomnej zmluve č. 4266/2017

Typ CPU	Číslo parcely	LV	Celková výmera m ²	Podiel	Prenajatá výmera m ²	
E	0	718	910	349 432,0	1/1	349 432,0
E	0	752	910	5 043,0	1/1	5 043,0
E	0	753	910	3 292,0	1/1	3 292,0
E	0	754	910	3 964,0	1/1	3 964,0
E	0	757/1	910	11 079,0	1/1	11 079,0
E	0	757/2	910	8 910,0	1/1	8 910,0
E	0	757/101	910	618,0	1/1	618,0
C	0	623	910	4098,0	1/1	4098,0
Spolu				382 338,0		386 436,0

č.j. K1-990/2017

Účel vyhotovenia:

d. nájmu

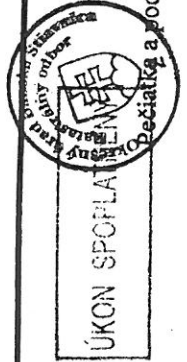
Identifikácia parciel

"A" Stav podľa verejnej listiny alebo inej listiny alebo iného operátu (pozemková kniha), (právný stav)				"B" Stav podľa údajov určeného operátu (vyplniť pre zápis do registra E KN)				"C" Stav podľa údajov registra C KN (vyplniť pre zápis do registra C KN)				"D" Vlastník, nájomca, držiteľ alebo iná oprávnená osoba			
Katastrálne územie	Číslo listiny ZU	Parcelné číslo	Druh pozemku	Výmera		Druh pozemku (inform.)	Výmera		Parcelné číslo	Druh pozemku (záväzný)	Výmera		Meno - názov Adresa - sídlo	Číslo LV	
				ha	m2		ha	m2			ha	m2		C KN	E KN
S. Čučkova	910	921	ovoc.	1500				5	1	624/2017/2017	XR				
	910	926/2	ov. p.	330				5	1	624/2017/2017	a				
	910	926/3	ov. p.	674				5	1	624/2017/2017	126				
	4	926/11	par.	670				1	2	624/11	77P				
	4	926/2	par.	244				5	2	624/2	77P				
	4	926/6	par.	931				2	2	624/6	77P				
	710	905	ov. p.	1002				4	1	624/5	77P				
	710	950	ov. p.	937				4	1	624/3	77P				
	710	951	ov. p.	952				1	1	624/1	77P				

"E" Poznámka:

Vyhotovené dňa: 21-12-2017

Vyhotovili: Mešťanová Anna



Anna Mešťanová

Zmluva o nájme nehnuteľností

uzatvorená podľa zákona č. 504/2003 Z.z. zákona o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov, ust. § 663 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení

medzi zmluvnými stranami (ďalej len „zmluvné strany“):

- 1. Obchodné meno:** **Obec Svätý Anton**
sídlo: 34, 969 72 Svätý Anton
IČO: 00 320 471
štatutárny orgán: Simona Guláková, starostka obce

(ďalej len „prenajímateľ“)

a

- 2. Obchodné meno:**
sídlo:
IČO:
konajúca:



(ďalej len „nájomca“)

takto:

Článok I všeobecné ustanovenia

1. Touto zmluvou prenecháva prenajímateľ nájomcovi do nájmu na dobu určitú predmet nájmu, aby ho nájomca užíval na účel uvedený v tejto zmluve a nájomca sa zaväzuje platiť zato prenajímateľovi odplatu (nájomné). Predmet nájmu je presne vymedzený v článku 2 tejto zmluvy.

Článok II Predmet nájmu

1. Prenajímateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľností (vrátane ich súčastí a príslušenstva) vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Banská Štiavnica, nachádzajúcich sa v okrese Banská Štiavnica, obci Svätý Anton, katastrálnom území Svätý Anton, presne špecifikovaných v súpise pozemkov, ktorý je prílohou tejto zmluvy (vyššie uvedené nehnuteľnosti ďalej len „Predmet nájmu“).

Článok III Účel užívania

1. Účelom nájmu je využitie predmetných poľnohospodárskych pozemkov na poľnohospodárske účely. Zmenu účelu nájmu môže nájomca uskutočniť iba s predchádzajúcim písomným súhlasom prenajímateľa.

Článok IV

Doba nájmu

1. Predmet nájmu prenajíateľ prenajíma nájomcovi na dobu určitú, a to od 01.02.2018 do 31.01.2023.

Článok V

Nájomné, úhrady za poskytované služby a daň z nehnuteľností

1. Nájomca sa zaväzuje zaplatiť prenajíateľovi nájomné vo výške [],- EUR za 1ha Predmetu nájmu ročne, t.j. ročné nájomné v celkovej výške [],- EUR za Predmet nájmu ročne, a to do 31.03. kalendárneho roka, za ktorý sa nájomné uhrádza. Zmluvné strany sa dohodli, že výšku nájomného môže upraviť prenajíateľ (prvýkrát najskôr 01.01.2020) jednostranným právnym úkonom o aktuálny harmonizovaný index rastu spotrebiteľských cien štátov Eurozóny HICP vyhlásený organizáciou Eurostat. V prípade, ak dôjde zo strany prenajíateľa k rozhodnutiu o zmene výšky nájomného, nájomca je povinný platiť nájomné vo výške stanovenej prenajíateľom odo dňa, ktorý prenajíateľ stanoví vo svojom oznámení o zmene, nie však späťne.
2. Daň z nehnuteľnosti je v súlade so zákonom 582/2004 Z.z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady povinný platiť nájomca, nakoľko nájomný vzťah bude zapísaný do katastra nehnuteľností. V prípade ak napriek tejto skutočnosti prenajíateľ daňový výmer za Predmet nájmu obdrží, je povinný ho bezodkladne odovzdať nájomcovi, aby tento mohol daňovú povinnosť týkajúcu sa predmetných nehnuteľností splniť.

Článok VI

Práva a povinnosti zmluvných strán

1. Nájomca je povinný sa o Predmet nájmu starať so starostlivosťou riadneho hospodára.
2. Nájomca je oprávnený dať Predmet nájmu do podnájmu, či užívania tretej osobe iba na základe predchádzajúceho písomného súhlasu prenajíateľa.
3. Nájomca je povinný pri odstraňovaní náletových drevín a krovín z Predmetu nájmu dodržiavať všetky platné právne predpisy, najmä nie však výlučne vopred odhlásiť ich odstraňovanie prenajíateľovi ako príslušnej obci, prípadne ju požiadať o vydanie povolenia ak je toto podľa platných právnych predpisov vyžadované.
4. Prenajíateľ je povinný zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by rušil nájomcu pri užívaní Predmetu nájmu, je však oprávnený kontrolovať účel užívania Predmetu nájmu, prípadne iné povinnosti nájomcu. Za týmto účelom má právo vstupu na Predmet nájmu.

Článok VII

Zánik zmluvy

1. Táto zmluva zaniká uplynutím doby, na ktorú bola dojednaná.
2. Zmluva zaniká aj písomnou dohodou oboch zmluvných strán k dohodnutému dňu.
3. Odstúpiť od tejto zmluvy je možné len v zmysle zákona.
4. V prípade nezaplatenia ktorejkoľvek platby na ktorej zaplatenie je nájomca podľa tejto zmluvy povinný má právo prenajíateľ aj bez predchádzajúcej písomnej výzvy na zaplatenie platby adresovanej nájomcovi, dať nájomcovi výpoveď z nájmu, pričom v prípade dania výpovede zanikne zmluva uplynutím jednomešačnej výpovednej doby. V prípade zaplatenia sumy nájomného počas trvania výpovednej doby sa zmluvné strany môžu dohodnúť na späťvzati danej výpovede.

Článok VIII

Záverečné ustanovenia

1. Na ostatné touto zmluvou neupravené vzťahy sa primerane použijú príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka.
2. Táto zmluva je vyhotovená v dvoch exemplároch, z ktorých 1 obdrží prenajímateľ a 1 nájomca.
3. Táto zmluva nadobúda platnosť dňom jej podpisu obidvoma zmluvnými stranami a účinnosť v zmysle ust. § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, t.j. dňom nasledujúcim po dni zverejnenia zmluvy na webovom sídle prenajímateľa.
4. Túto zmluvu je možné meniť alebo zrušovať len písomne.
5. Jednotné a množné čísla, ako aj mužský a ženský rod v tejto zmluve sú vzájomne zastupiteľné a vykladané logickým výkladom.
6. Zmluvné strany a ich zástupcovia prehlasujú, že túto zmluvu uzavreli slobodne, vážne, žiadna zo zmluvných strán nekonala v tiesni, omyle ani za nápadne nevýhodných podmienok, rovnako tak nekonal žiaden zo zástupcov zmluvných strán, zmluvu si zmluvné strany a ich zástupcovia riadne prečítali, porozumeli jej obsahu a jednotlivým pojmom, vysvetlili si význam jednotlivých pojmov a ustanovení zmluvy, porozumeli im a na znak súhlasu s touto zmluvou ju podpisujú.
7. Štatutárny orgán prenajímateľa prehlasuje, že je oprávnený v celom rozsahu oprávnený za prenajímateľa túto zmluvu uzatvoriť a prenajímateľa touto zmluvou v jej zmysle zaviazat'. Uzatvorenie tejto zmluvy bolo platne a účinne odsúhlasené obecným zastupiteľstvom prenajímateľa, pričom uznesenie o schválení tejto zmluvy obecným zastupiteľstvom je prílohou tejto zmluvy a tvorí jej neoddeliteľnú súčasť.
8. V prípade, ak je niektoré ustanovenie zmluvy alebo sa z akéhokoľvek dôvodu stane neplatné, neúčinné alebo nevynútiteľné (obsoletné), nemá a ani nebude to mať za následok neplatnosť, neúčinnosť alebo nevynútiteľnosť ostatných ustanovení zmluvy. Zmluvné strany sú povinné v dobrej viere, rešpektujúc zásady poctivého obchodného styku a dobrých mravov rokovať tak, aby bolo neplatné, neúčinné alebo nevynútiteľné ustanovenie písomne nahradené iným ustanovením, ktorého vecný obsah bude zhodný alebo čo možno najviac podobný ustanoveniu, ktoré je nahradzované, pričom účel a zmysel zmluvy musí byť zachovaný. Do doby, pokiaľ takáto dohoda nebude uzatvorená, rovnako v prípade, ak k nej vôbec nedôjde, použijú sa na nahradenie neplatného, neúčinného alebo nevynútiteľného ustanovenia iné ustanovenia zmluvy a ak také ustanovenia nie sú, potom sa použijú ustanovenia slovenských právnych predpisov a inštitútov, ktoré sú upravené slovenským právnym poriadkom, pričom sa použijú také ustanovenia, ktoré zodpovedajú kritériám predchádzajúcej vety.
9. Uzatvorenie tejto zmluvy bolo vopred schválené uznesením Obecného zastupiteľstva Obce Svätý Anton č. [redacted]/2018 v bode [redacted]. písm. [redacted]) zo dňa 06.02.2018, pričom Obecné zastupiteľstvo výslovne súhlasilo so znením tejto zmluvy.
10. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú:
 - zoznam prenajatých pozemkov
 - uznesenie obecného zastupiteľstva č. [redacted]/2018

V Svätom Antone, dňa [redacted].[redacted].2018


Prenajímateľ:

Nájomca:

1. _____
Obec Svätý Anton

2. _____
 [redacted]

Ondrej Skladan, Dr. J. Straku 1543/8, 969 01 Banská Štiavnica, IČO: 4362 2259

 OBEC SVÄTÝ ANTON	
Došlo:	RZ:
17. 01. 2018	AL1
Pod. číslo:	SZ:
29/2018	J
Príl.:	Vyb.:

• Obec Svätý Anton •
 • Č. 34 •
 • 969 72 Svätý Anton •

Banská Štiavnica, 5.1.2018

Vec

Žiadosť o zníženie nájmu

Žiadam Vás o zníženie nájmu za prenájom nebytových priestorov špecifikovaných v nájomnej zmluve, uzatvorenej v zmysle Zák. č. 116/1990 Zb., doplnenej dodatkom č.2/2010, ktorej predmetom je prenájom priestorov pohostinstva nachádzajúceho sa v budove č. 32 na parcele č. 214 v obci Sv. Anton, uzatvorenú medzi Ondrejom Skladanom, Dr. J. Straku 1543/8, 960 01 Banská Štiavnica IČO: 4362 2259 a obcou Svätý Anton, č. 34, 969 72 Svätý Anton.

Žiadosť odôvodňujem dlhodobým poklesom tržieb a vzrastom nákladov. Dodatkom k nájomnej zmluve mi bol posledne zvýšený nájom o 100%, vtedy ste zvýšenie nájmu podložili potrebou sporenia na realizáciu výmeny okien. Pretože okná sú už vymenené, žiadam Vás o vrátenie nájmu ako bolo v pôvodnej zmluve.


S pozdravom
 Ondrej Skladan



Eva HOLUBEKOVÁ, 969 72 Svätý Anton 446, tel.: 0940 211 105

Obecný úrad Svätý Anton

969 72 Svätý Anton 34

 OBEC SVÄTÝ ANTON	
Došlo:	17. 01. 2018
Pod. číslo:	30/kord
Príh.	Vyb.:

VEC: Žiadosť o prenájom priestorov

Žiadam Vás o prenájom priestorov vo vlastníctve Obce Svätý Anton situovaných v objekte Kultúrneho domu – priestor s vchodom z boku na obdobie 3 rokov za účelom zriadenia predajne s použitým textilom - secondhand.


Predpokladaný začiatok podnikateľskej činnosti je v mesiaci máj / jún 2018.

S pozdravom



Vo Svätom Antone, 15. januára 2018

Ivana Kmeťová, Svätý Anton č. 475, kontakt 0908 928 208

 OBEC SVÄTÝ ANTON	
Došlo:	RZ: <i>KL</i>
Pod. číslo: <i>01.02.2018</i>	SZ: <i>J</i>
Príh.: <i>60/2018</i>	Vyb.:

Obecný úrad Svätý Anton
Obecné zastupiteľstvo
969 72 Svätý Anton č. 34

Vo Svätom Antone 30.01.2018

Vec: Žiadosť o udelenie súhlasu

Dolupodpísaná Ivana Kmeťová Vás týmto žiadam o udelenie súhlasu na uskutočnenie menších stavebných úprav v obecnom dome číslo súpisné 343 o celkovej výmere 90,06m² podlahovej plochy zapísanej na LV č. 1 par. Č CKN 1732 v katastrálnom území Svätý Anton, kde som od 01.01.2018 riadnym nájomníkom.

Nakoľko uvedené priestory si vyžadujú vzhľadom na súčasný stav rozsiahlejšiu rekonštrukciu, pri tejto príležitosti by som ešte pred samotným spustením predajne potravín do prevádzky rada uskutočnila úpravu priestorov nasledovne:

- odstránenie poškodeného a zastaraného keramického obkladu (obkladačiek) vo vstupnej časti predajne
- rozšírenie zárubne (otvoru) do zadnej miestnosti (pôvodne skladových priestorov) z pôvodného 1m na 2m.
- v zadnej miestnosti (pôvodne skladových priestorov) vybudovanie dočasnej priečky pre účely skladovania pekárenských výrobkov
- zníženie stropu vo vstupnej časti do predajne a v ostatných častiach predajne napravo od vstupu
- pokládka dlažby v zadnej miestnosti (pôvodne skladové priestory) – existujúci poter nie je vhodný ako podlaha v priestore predajne

Vzhľadom na rozsah prác a plánovaný termín otvorenia prevádzky Vás týmto prosím o udelenie súhlasu.

Za kladné a rýchle vybavenie mojej žiadosti Vám vopred ďakujem.

S pozdravom


Ivana Kmeťová
POTRAVINY
969 72 Svätý Anton 475
IČO: 40 391 434, IČ DPH: SK104 8270 982

Správa o kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky za rok 2017

V zmysle § 18f písm.e, zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov /ďalej len zákon o obecnom zriadení/, predkladám Obecnému zastupiteľstvu vo Svätom Antone správu o kontrolnej činnosti za rok 2017.
Správa poskytuje súhrnnú informáciu o kontrolnej činnosti.

Rozsah kontrolnej činnosti je určený § 18 d zákona o obecnom zriadení. Podrobné správy o výsledkoch kontroly boli predkladané priamo obecnému zastupiteľstvu, vždy na jeho najbližšom zasadaní.

Kontrolnou činnosťou sa rozumie kontrola zákonnosti, účinnosti, hospodárnosti a efektívnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom a majetkovými právami obce, kontrola príjmov a výdavkov a finančných operácií obce, kontrola vybavovania sťažností, kontrola plnenia uznesení OZ a dodržiavanie všeobecne záväzných predpisov vrátane nariadení obce.

Kontrolnej činnosti podľa zákona o obecnom zriadení podlieha:

- obecný úrad
- rozpočtové a príspevkové organizácie zriadené obcou
- právnické osoby, v ktorých má obec majetkovú účasť a iné osoby, ktoré nakladajú s majetkom obce
- osoby, ktorým boli poskytnuté z rozpočtu obce účelové alebo návratné finančné výpomoci, či nenávratné finančné výpomoci podľa osobitného predpisu v rozsahu nakladania s týmito prostriedkami

V nadväznosti na schválené plány kontrolnej činnosti ako aj v súlade so zákonom bola činnosť za sledované obdobie zameraná na:

- výkon kontrolnej činnosti
- výkon iných odborných činností, najmä spracovanie odborných stanovísk v súlade so zákonom o obecnom zriadení v z.n.p.

Prehľad vykonaných kontrol

1.Kontrola účtovných dokladov obce zameraná na formálnu a vecnú správnosť v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Kontrola dodržiavania zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a kontrola dodržiavania interných predpisov obce upravujúcich systém finančného riadenia Obce Svätý Anton.

Kontrolované obdobie: 01.09.2016 – 31.12.2016

2. Kontrola účtovných dokladov obce zameraná na formálnu a vecnú správnosť v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Kontrola dodržiavania zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a kontrola dodržiavania interných predpisov obce upravujúcich systém finančného riadenia Obce Svätý Anton

Kontrolované obdobie: 01.01.2017 – 31.03.2017

3. Kontrola stavu a vývoja dlhu obce v zmysle § 17 zákona č. 583/2004 o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy v platnom znení /ďalej zákon o rozpočtových pravidlách/.
Kontrolované obdobie: stav k 31.05.2017

4. Kontrola vedenia účtovníctva a účtovných dokladov obce zameraná na formálnu a vecnú správnosť v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov. Kontrola dodržiavania zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
Kontrolované obdobie: 01.04.2017 – 31.07.2017

5. Kontrola vedenia účtovníctva a kontrola účtovných dokladov obce zameraná na formálnu a vecnú správnosť v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.
Kontrola dodržiavania zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov a kontrola dodržiavania interných predpisov obce upravujúcich systém finančného riadenia Obce Svätý Anton.
Kontrolované obdobie: 01.08.2017 – 31. 08.2017

6. Kontrola vedenia účtovníctva a kontrola účtovných dokladov v kontrolovanom subjekte ZŠ s MŠ Ferdinanda Coburga vo Svätom Antone, zameraná na formálnu a vecnú správnosť v zmysle zákona č. 431/2002 o účtovníctve v znení neskorších predpisov.
Kontrolované obdobie: 01.01.2017 – 31.06.2017

Iné činnosti:

- vypracovanie odborného stanoviska k záverečnému účtu obce za rok 2016
- vypracovanie odborného stanoviska k návrhu rozpočtu obce na roky 2018 – 2020
- metodická činnosť

Správu vypracovala: Monika Palovičová, dňa 29.01.2018



Správa predložená na zasadaní Obecného zastupiteľstva vo Svätom Antone dňa 06.02.2018

NAJVYŠŠÍ KONTROLNÝ ÚRAD SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Číslo poverenie: 1679/01
Zo dňa: 10. 08. 2017
Číslo: Z-010893/2017/1070/RDA

Počet výtlačkov: 2
Výtlačok číslo: 2
Počet strán: 26
Počet príloh: 0



PROTOKOL o výsledku kontroly hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch územnej samosprávy

Obec Svätý Anton

Banská Bystrica november 2017

Obsah

Zhrnutie:	5
1 Rozpočet obce, záverečný účet obce a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami	7
2 Plnenie povinností pri hospodárení s finančnými prostriedkami a pri nakladaní s majetkom územnej samosprávy na základe doručeného podnetu	12
2.1 Poskytovanie pôžičiek obyvateľom obce	13
2.2 Právne služby	14
2.3 Prenechanie majetku do nájmu	15
2.4 Oprava mýtnej stanice	16
2.5 Predaj počítačov a vyradenie svietidiel z verejného osvetlenia	18
2.6 Verejné toalety	18
2.7 Obstaranie a užívanie nájomných bytov v rómskej osade	19
2.8 Odmeňovanie	21
2.9 Zverejňovanie informácií obcou, týkajúcich sa zasadnutí ObZ a zverejňovanie uzatvorených zmlúv s ÚPSVaR	22
3 Vnútorý kontrolný systém	23
3.1 Výkon finančnej kontroly	23
3.2 Rozsah kontrolnej činnosti a plnenie úloh hlavného kontrolóra	23

Zoznam použitých skratiek

Skrátený názov	Úplné znenie
k. ú.	Katastrálne územie
LV	List vlastníctva
MDVaRR SR	Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky
MF SR	Ministerstvo financií Slovenskej republiky
NKÚ SR	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky
NZF	Návratné zdroje financovania
Občiansky zákonník	Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov
obec	Obec Svätý Anton
ObÚ	Obecný úrad v Svätom Antone
ObZ	Obecné zastupiteľstvo v obci Svätý Anton
OZ	Občianske združenie
opatrenie o rozpočtovej klasifikácii	Opatrenie Ministerstva financií Slovenskej republiky č. MF/010175/2004-42 z 08. decembra 2004, ktorým sa ustanovuje druhová klasifikácia, organizačná klasifikácia a ekonomická klasifikácia rozpočtovej klasifikácie v znení neskorších predpisov
Organizačný poriadok ObÚ	Organizačný poriadok obecného úradu Svätý Anton z 25. 09. 2009.
postupy účtovania	Opatrenie MF SR č. MF/16786/2007-31 z 08. augusta 2007, ktorým sa ustanovujú podrobnosti o postupoch účtovania a rámcovej účtovnej osnove pre rozpočtové organizácie, príspevkové organizácie, štátne fondy, obce a vyššie územné celky v znení neskorších predpisov
rokovací poriadok ObZ	Rokovací poriadok obecného zastupiteľstva v Svätom Antone z 25. 03. 2009 v znení dodatku č. 1 z 22. 09. 2010
stavebný zákon	Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov
ŠFRB	Štátny fond rozvoja bývania
Štatút obce	Štatút obce Svätý Anton z 19. 11. 2007
ÚPSVaR	Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny
vyhláška o odmenách a náhradách advokátov	Vyhláška č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb
VZN	Všeobecne záväzné nariadenie
zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní	Zákon č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní	Zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole	Zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole	Zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákon o majetku obcí	Zákon č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov
zákon o NKÚ SR	Zákon č. 39/1993 Z. z. o Najvyššom kontrolnom úrade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

zákon o obecnom zriadení	Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov
zákon o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme	Zákon č. 553/2003 Z. z. o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme v znení neskorších predpisov
zákon o nájme a podnájme nebytových priestorov	Zákon č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov v znení neskorších predpisov
zákon o právnom postavení a platových pomeroch starostov	Zákon č. 253/1994 Z. z. o právnom postavení a platových pomeroch starostov obcí a primátorov miest v znení neskorších predpisov
zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy	Zákon č. 583/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy	Zákon č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákon o rozpočtovej zodpovednosti	Ústavný zákon č. 493/2011 Z. z. o rozpočtovej zodpovednosti v znení neskorších predpisov
zákon o slobodnom prístupe k informáciám	Zákon č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov
zákoník práce	Zákon č. 311/2001 Z. z. Zákoník práce v znení neskorších predpisov
zásady odmeňovania poslancov	Zásady odmeňovania poslancov schválené obecným zastupiteľstvom uznesením č. 85/2010 z 21. 07. 2010, v znení dodatku č. 1 schváleného obecným zastupiteľstvom uznesením č. 16/2013 z 28. 05. 2013.
zásady hospodárenia s finančnými prostriedkami	Zásady hospodárenia s finančnými prostriedkami obce Svätý Anton, schválené obecným zastupiteľstvom v Svätom Antone uznesením 37/2015 z 23. 04. 2015
zásady hospodárenia s majetkom obce	Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce Svätý Anton, schválené obecným zastupiteľstvom v Svätom Antone uznesením č. 7/2014 z 21. 08. 2014

Zhrnutie:

Kontrolná akcia bola vykonaná na základe doručených podnetov NKÚ SR. Účelom kontroly bolo preveriť súlad hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými predpismi a plnenie povinností pri hospodárení a nakladaní s majetkom územnej samosprávy na základe doručených podnetov NKÚ SR.

Predmetom kontroly bol rozpočet obce, záverečný účet obce, dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami a nakladaní s majetkom a úroveň vnútorného kontrolného systému.

Pri kontrole postupovali kontrolóri podľa zákona o NKÚ SR, interných pravidiel kontrolnej činnosti a zohľadnili medzinárodné štandardy ISSAI 100 – Základné princípy kontroly verejného sektora a ISSAI 400 – Základné princípy kontroly súladu.

Právnym rámcom kontroly boli všeobecne záväzné právne predpisy súvisiace s hospodárením s finančnými prostriedkami a majetkom kontrolovaných obcí, ako aj právne predpisy vzťahujúce sa ku konkrétnym skutočnostiam uvedených v doručených informáciách. Pri preverovaní využili kontrolóri aj interné smernice a všeobecne záväzné nariadenia obce.

Pri kontrole boli použité kontrolórske postupy a techniky so zameraním na preskúmanie dokladov a dokumentov, priame pozorovanie a analyzovanie. Kontrolovaným obdobím boli roky 2015 a 2016, v prípade potreby objektívneho zhodnotenia preverovaných skutočností aj súvisiace obdobia.

Kontrolou NKÚ SR boli zistené viaceré nedostatky v dodržiavaní niektorých všeobecne záväzných právnych predpisov.

Preverením rozpočtu a záverečného účtu obce bolo zistené nedodržanie zákona o rozpočtovej zodpovednosti tým, že rozpočet obce neobsahoval povinné údaje o rozpočtoch za predchádzajúce roky. Ďalej bolo zistené porušenie zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy pri zmenách rozpočtu a zostavení záverečného účtu obce, a to neuvedením vývoja dlhu obce v záverečnom účte obce, nesprávnym vyčíslením percenta dlhu obce a percenta ročných splátok úverov.

Preverením súladu vybraných výdavkov so všeobecne záväznými právnymi predpismi bolo zistené nedodržanie zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy pri uzatvorení dvoch zmlúv bez rozpočtového krytia, čím bola zároveň porušená finančná disciplína. Obec vo viacerých prípadoch vykonávala úpravu rozpočtu dodatočne, až po uskutočnení výdavku, čo nebolo v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. V súvislosti s poskytnutím preddavku bolo zistené porušenie zákona o účtovníctve.

V jednom prípade bolo zistené nedodržanie zákona o verejnom obstarávaní, keď v zmluve o dielo na vypracovanie dokumentácie pre územné rozhodnutie obec akceptovala opciu zhotoviteľa na zhotovenie ostatných stupňov dokumentácie v osobitnej zmluve o dielo, čím diskriminovala ďalších potenciálnych záujemcov.

Preverením povinností pri hospodárení s finančnými prostriedkami a pri nakladaní s majetkom územnej samosprávy na základe doručeného podnetu boli zistené nedostatky v nasledovných oblastiach:

- Poskytovanie pôžičiek obyvateľom obce bez všeobecne záväzného nariadenia nebolo v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy, čím bola zároveň porušená finančná disciplína. Pôžičky neboli v rozpočte obce zahrnuté ako finančná operácia v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. V jednom prípade bola zmluva o pôžičke zverejnená na webovej stránke obce dodatočne počas výkonu kontroly.
- V rámci výdavkov za právne služby obec uhradila právnomu zástupcovi aj faktúry, ktoré neboli preukázateľné podľa zákona o účtovníctve.
- Prenájom nebytových priestorov za účelom prevádzkovania predajne s rozličným tovarom a s mäsom nebol schválený obecným zastupiteľstvom podľa zásad hospodárenia s majetkom obce. Zámer prenechať tento majetok do nájmu nebol zverejnený podľa zákona o majetku obcí. Dodatok k nájmovej zmluve, ktorým bolo

predĺžené obdobie nájmu bol uzatvorený až po skončení nájmu podľa pôvodnej zmluvy, čo nebolo v súlade so zákonom o majetku obcí. Nájomca neuhrádzal nájomné v zmysle zmluvy a napriek tomu, obec predlžovala obdobie nájmu, čo nebolo v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce a zákonom o majetku obcí.

- V súvislosti s realizáciou opráv mýtnej stanice obec zverejnila na svojom profile správu o zákazkách za tretí štvrtrok 2015 až v apríli 2016, čo nebolo v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Na webovej stránke obce bola zmluva o dielo zverejnená až v deň úhrady prislúchajúceho výdavku, čo nebolo v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám. V čase čerpania peňažných prostriedkov neboli v rozpočte obce na rok 2016 zahrnuté ani príjmy ani výdavky projektu, čo nebolo v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.
- Kúpne zmluvy týkajúce sa predaja počítačov neboli zverejnené na stránke obce podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám.
- Pri prenájme nebytových priestorov za účelom prevádzky reštauračného zariadenia neboli zistené nedostatky. Predmetom nájomnej zmluvy boli aj sociálne zariadenia. Nájomca sa v zmluve zaviazal bezplatne poskytnúť sociálne zariadenia verejnosti počas podujatí organizovaných obcou. Prenájom nehnuteľnosti bol schválený obecným zastupiteľstvom.
- Obec sa pri obstaraní bytového domu so štyrmi nájomnými bytmi v rómskej osade a technickej vybavenosti k nemu vyhla postupom a princípom verejného obstarávania, čo bolo v rozpore so zákonom o verejnom obstarávaní. Skolaudovaním bytového domu nespôsobilého na užívanie obec nekonala v súlade so stavebným zákonom. Uzatvorením kúpnej zmluvy na odkúpenie novopostaveného bytového domu v rómskej osade sa obec zaviazala k úhrade, ktorej krytie nemala zabezpečené v rozpočte a kúpou bytového domu nespôsobilého na užívanie nekonala v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách verejnej správy. Nehospodárnym, neefektívnym a neúčinným vynakladaním verejných prostriedkov a prekročením rozsahu splnomocnenia na prevzatie záväzkov zároveň porušila finančnú disciplínu podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.
- Vyplatením mimoriadnych odmien dvom poslancom pred ich schválením v obecnom zastupiteľstve a bez ich schválenia obecným zastupiteľstvom, nepostupovala obec v súlade so zásadami odmeňovania poslancov, čím došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.
- Vyplatením odmien zamestnancom v inom výplatnom termíne, ako boli starostkou priznané, nepostupovala obec v súlade so zákonníkom práce.
- V jednom prípade pozvánka na mimoriadne zasadnutie obecného zastupiteľstva konané v auguste 2015 nebola zverejnená na webovej stránke obce v súlade so zákonom o slobodnom prístupe k informáciám. V piatich prípadoch boli pozvánky na riadne zasadnutia obecného zastupiteľstva spolu s návrhom programu rokovania zverejnené v lehote kratšej ako tri dni pred zasadnutím, čím došlo k porušeniu zákona o obecnom zriadení.
- Obec uzatvorila s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v rokoch 2015 a 2016 celkom 12 povinne zverejňovaných zmlúv, ktoré boli zverejnené v Centrálnom registri zmlúv. Obec ako druhá zmluvná strana a zároveň povinná osoba podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám zmluvy na svojom webovom sídle nezverejnila, čím nepostupovala podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Napriek tomu zmluvy nadobudli účinnosť dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv v zmysle Občianskeho zákonníka.

Preverením vykonávania finančnej kontroly v obci a rozsahu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra bolo zistené nedodržanie zákona o finančnej kontrole tým, že predbežnú administratívnu kontrolu v roku 2015 vykonávala len jedna osoba, v jednom prípade nebola vykonaná finančná kontrola vôbec a v niektorých prípadoch bola vykonaná formálne. Taktiež boli zistené niektoré nedostatky v činnosti hlavnej kontrolórky, a to najmä pri vypracovaní odborných stanovísk.

Podľa poverenia predsedu NKÚ SR č. 1679/01 z 10. 08. 2017 vykonali:

Ing. Dagmar Rosenbergerová, vedúca kontrolnej skupiny
Ing. Eva Boháčová, členka kontrolnej skupiny
Ing. Martina Gallasová, členka kontrolnej skupiny
Ing. Jaroslav Lehocký, člen kontrolnej skupiny

kontrolu hospodárenia s finančnými prostriedkami a nakladania s majetkom v subjektoch územnej samosprávy, ktorej účelom bolo preveriť súlad hospodárenia s verejnými prostriedkami so všeobecne záväznými predpismi a plnenie povinnosti pri hospodárení a nakladaní s majetkom územnej samosprávy na základe doručených podnetov NKÚ SR.

Kontrola bola vykonaná v čase od 23. 08. 2017 do 09. 11. 2017 v

Obci Svätý Anton, Svätý Anton 34, 969 72 Svätý Anton, IČO 00320471

za kontrolované obdobie: roky 2015, 2016 a obdobie súvisiace s doručenými podnetmi.

Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom o NKÚ SR a so štandardami, ktoré vychádzajú zo základných princípov kontroly (ISSAI 100 – 999) v rámci medzinárodných štandardov najvyšších kontrolných inštitúcií.

Predmetom kontroly bolo:

- 1 Rozpočet obce, záverečný účet obce a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami
- 2 Plnenie povinností pri hospodárení s finančnými prostriedkami a pri nakladaní s majetkom územnej samosprávy na základe doručeného podnetu
- 3 Vnútorý kontrolný systém

Počas výkonu kontroly bolo zistené:

- 1 Rozpočet obce, záverečný účet obce a dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov pri hospodárení s verejnými prostriedkami**

1.1 Rozpočet – zostavenie, schválenie, zmeny a plnenie

Obec v roku 2015 hospodárila podľa rozpočtu schváleného 11. 12. 2014 uznesením ObZ č. 74/2014. Celkový rozpočet na rok 2015 bol zostavený ako vyrovnaný. Bežný rozpočet bol zostavený ako prebytkový, kapitálový rozpočet ako schodkový a rozpočet finančných operácií ako schodkový. Schodok kapitálového rozpočtu a rozpočtu finančných operácií bol vykrytý prebytkom bežného rozpočtu. Návrh rozpočtu bol v súlade s § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení zverejnený na úradnej tabuli obce v stanovenej lehote 15 dní pred jeho schválením v ObZ.

Obec v priebehu rozpočtového roka vykonala dve zmeny rozpočtu, ktorými sa schválený rozpočet príjmov navýšil o sumu 224 173,00 eur a schválený rozpočet výdavkov sa navýšil o sumu 223 251,00 eur. V oblasti príjmov išlo najmä o zvýšenie podielovej dane z príjmov fyzických osôb, o dotácie zo štátneho rozpočtu na kultúrny dom, na detské ihriská, na opatrovateľskú službu. V oblasti výdavkov išlo najmä o zvýšenie výdavkov na rekonštrukciu kultúrneho domu, na inštaláciu kamerového systému, na rekonštrukciu verejného osvetlenia.

Prehľad o výsledku rozpočtového hospodárenia obce za rok 2015 je uvedený v tabuľke č. 1.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Tabuľka č. 1: Prehľad rozpočtového hospodárenia za rok 2015

(v eurách)

Ukazovateľ	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutočnosť	% plnenia
Príjmy spolu	965 034,00	1 093 799,00	1 099 271,27	100,50
V tom: bežné príjmy	777 006,00	828 341,00	831 439,97	100,37
kapitálové príjmy	165 008,00	82 600,00	80 542,00	97,51
príjmové finančné operácie	23 020,00	182 858,00	187 289,30	102,42
Výdavky spolu	965 034,00	1 088 027,00	1 022 675,95	93,99
V tom: bežné výdavky	707 473,00	732 052,00	669 052,02	91,39
kapitálové výdavky	204 896,00	303 165,00	300 887,20	99,25
výdavkové finančné operácie	52 665,00	52 810,00	52736,73	99,86
Rozdiel príjmov spolu a výdavkov spolu (prebytok + / schodok-)	0,00	5 772,00	76 595,32	x
Bežný rozpočet (+, -)	+69 533,00	+96 289,00	+162 387,95	x
Kapitálový rozpočet (+, -)	-39 888,00	-220 565,00	-220 345,20	x
Finančné operácie (+, -)	-29 645,00	+130 048,00	+134 552,57	x
Výsledok rozpočtového hospodárenia po vylúčení finančných operácií (prebytok + / schodok-)	+29 645,00	-124 276,00	-57 957,25	x

Zdroj: rozpočet, záverečný účet, finančné výkazy FIN 1-12

Pozn.: Príjmy a výdavky uvedené vrátane rozpočtových organizácií obce

Obec v roku 2016 hospodárila podľa rozpočtu schváleného 10. 12. 2015 uznesením ObZ č. 95/2015. Celkový rozpočet na rok 2016 bol zostavený ako prebytkový, s prebytkom v sume 29 927,00 eur. Bežný rozpočet bol zostavený ako prebytkový, kapitálový rozpočet ako prebytkový a rozpočet finančných operácií ako schodkový. Schodok rozpočtu finančných operácií bol vykrytý prebytkom bežného a kapitálového rozpočtu. Návrh rozpočtu bol v súlade s § 9 ods. 2 zákona o obecnom zriadení zverejnený na úradnej tabuli obce v stanovenej lehote 15 dní pred jeho schválením v ObZ.

Obec v priebehu rozpočtového roka vykonala dve zmeny rozpočtu, ktorými sa schválený rozpočet príjmov navýšil o sumu 39 774,00 eur a schválený rozpočet výdavkov sa navýšil o sumu 38 023,00 eur. V oblasti príjmov išlo najmä o zvýšenie príjmov z dotácií: z ÚPSVaR, na kultúrny dom, na rómsky projekt, na výstavbu zastávky. V oblasti výdavkov išlo najmä o zvýšenie výdavkov na rekonštrukciu miestnych komunikácií, na údržbu kultúrneho domu, na výstavbu zastávky.

Prehľad o výsledku rozpočtového hospodárenia obce za rok 2016 je uvedený v tabuľke č. 2.

Tabuľka č. 2: Prehľad rozpočtového hospodárenia za rok 2016

(v eurách)

Ukazovateľ	Schválený rozpočet	Upravený rozpočet	Skutočnosť	% plnenia
Príjmy spolu	1 008 946,00	1 048 720,00	1 160 514,29	110,66
V tom: bežné príjmy	753 870,00	857 857,00	895 307,18	104,37
kapitálové príjmy	255 076,00	156 254,00	250 597,66	160,38
príjmové finančné operácie	0,00	34 609,00	14 609,45	42,21
Výdavky spolu	979 019,00	1 017 042,00	960 183,06	94,41
V tom: bežné výdavky	665 562,00	781 102,00	751 331,73	96,19
kapitálové výdavky	100 429,00	30 300,00	5 000,00	16,50
výdavkové finančné operácie	213 028,00	205 640,00	203 851,33	99,13
Rozdiel príjmov spolu a výdavkov spolu (prebytok + / schodok-)	+29 927,00	+31 678,00	+200 331,23	x
Bežný rozpočet (+, -)	+88 308,00	+76 755,00	+143 975,45	x
Kapitálový rozpočet (+, -)	+154 647,00	+125 954,00	+245 597,66	x
Finančné operácie (+, -)	-213 028,00	-171 031,00	-189 241,88	x
Výsledok rozpočtového hospodárenia po vylúčení finančných operácií (prebytok + / schodok-)	+242 955,00	+202 709,00	+389 573,11	x

Zdroj: rozpočet, záverečný účet, finančné výkazy FIN 1-12

Pozn.: Príjmy a výdavky uvedené vrátane rozpočtových organizácií obce

Kontrolou rozpočtu obce bolo zistené:

Schválený rozpočet na roky 2016 – 2018 neobsahoval schválený rozpočet na rok 2015, očakávanú skutočnosť za rok 2015 a skutočnosť za roky 2014 a 2013, obdobne schválený rozpočet na roky 2015 – 2017 neobsahoval schválený rozpočet na rok 2014, očakávanú skutočnosť za rok 2014 a skutočnosť za roky 2013 a 2012, čím obec nekonala v súlade s čl. 9 ods. 1 zákona o rozpočtovej zodpovednosti, podľa ktorého subjekty verejnej správy sú povinné zostavovať svoj rozpočet najmenej na tri rozpočtové roky, pričom súčasťou návrhu rozpočtu je aj schválený rozpočet na bežný rozpočtový rok, údaje o očakávanej skutočnosti bežného rozpočtového roka a údaje o skutočnom plnení rozpočtu za predchádzajúce dva rozpočtové roky.

Podľa písomného vyjadrenia obce bol rozpočet na roky 2015 – 2017 a na roky 2016 – 2018 zostavený na základe požiadavky ObZ, ktoré žiadalo vypracovať podrobný rozpočet na položky a podpoložky v príslušných funkčných klasifikáciách. Do budúcnosti môže byť rozpočet navrhovaný len na položky, aby sa mohol dodržať Čl. 9 ods. 1 ústavného zákona o rozpočtovej zodpovednosti.

Každá zmena rozpočtu predkladaná na schválenie ObZ bola predkladaná ako jedno rozpočtové opatrenie, pričom vo viacerých prípadoch obsahovala minimálne zmeny v príjmovej časti rozpočtu podľa odseku § 14 ods. 2 písm. b) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a vo výdavkovej časti rozpočtu podľa odseku § 14 ods. 2 písm. c) citovaného zákona, tzn. že obsahovala minimálne dve rozpočtové opatrenia. Postup obce pri zmenách rozpočtu nebol v súlade s § 14 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého príslušný orgán obce vykonáva zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami, ktorými sú a) presun rozpočtovaných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, pričom sa nemenia celkové príjmy a celkové výdavky, b) povolené prekročenie a viazanie príjmov, c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov a d) povolené prekročenie a viazanie finančných operácií.

Skutočné celkové príjmy rozpočtu obce za rok 2016 prekročili celkový upravený rozpočet príjmov o sumu 111 794,29 eur (o 10,66 %), z toho bežné príjmy prekročili upravený rozpočet bežných príjmov o sumu 37 450,18 eur (o 4,37 %) a kapitálové príjmy prekročili upravený rozpočet kapitálových príjmov o sumu 94 343,66 (60,38 %). Išlo najmä o kapitálové granty a transfery, keď z rozpočtovaných 155 530,00 eur bol skutočný príjem k 31. 12. 2016 v sume 249 523,16 eur, čo predstavuje 160,43 % plnenie. Obdobne skutočné celkové príjmy rozpočtu obce za rok 2015 prekročili celkový upravený rozpočet príjmov o sumu 5 472,27 eur (o 0,50 %), z toho bežné príjmy prekročili upravený rozpočet bežných príjmov o sumu 3 098,97 eur (o 0,37 %) a kapitálové príjmy prekročili upravený rozpočet kapitálových príjmov o sumu 4 431,30 eur (o 2,42 %).

Tým, že obec nevykonala všetky potrebné zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka, nekonala v súlade s § 12 ods. 3 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého obec sleduje v priebehu rozpočtového roka vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby vykonáva zmeny vo svojom rozpočte. Zároveň obec nekonala v súlade s § 14 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého príslušný orgán obce vykonáva všetky zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami.

Podľa písomného vyjadrenia obce bolo v roku 2016 v bežných príjmoch prekročenie v dotáciách zo štátneho rozpočtu, zvýšenie finančných prostriedkov pre základnú školu + havária, boli zvýšené aj podielové dane, zvýšené poplatky za vodu, príspevok do recyklačného fondu, preplatky za plyn a elektrickú energiu a dar – grant pre materskú školu a tiež škola prekročila príjmy z preplatkov za energie. V kapitálových príjmoch bola pri úprave vypustená dotácia na zateplenie základnej školy, ktorú však neskôr ministerstvo poukázalo. Ďalej obec uviedla, že v roku 2015 v bežných príjmoch bolo prekročenie v dotáciách zo štátneho rozpočtu pre základnú školu. Nakoľko finančné prostriedky zo štátneho rozpočtu boli listom oznámené a pripísané na účet obce až ku koncu roka, bolo dosť ťažké vykonať zmenu rozpočtu, pretože zasadnutie ObZ v decembri už bolo.

1.2 Záverečný účet, usporiadanie prebytku/schodku rozpočtu

Obec po skončení rozpočtového roka 2015 spracovala údaje o rozpočtovom hospodárení do záverečného účtu. Záverečný účet obce za rok 2015 bol prerokovaný na zasadnutí ObZ dňa 28. 06. 2016 a uznesením č. 35/2016 bol schválený bez výhrad. Návrh záverečného účtu bol v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a zákonom o obecnom zriadení zverejnený na úradnej tabuli obce v stanovenej lehote 15 dní pred jeho schválením v ObZ.

Do výsledku hospodárenia sa v zmysle § 2 písm. b) a c) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy zahŕňa len bežný a kapitálový rozpočet, tzn. že obec dosiahla za rok 2015 schodok rozpočtového hospodárenia v sume 57 957,25 eur, ktorý bol v priebehu roku 2015 financovaný z NZF.

Obec po skončení rozpočtového roka 2016 spracovala údaje o rozpočtovom hospodárení do záverečného účtu. Záverečný účet obce za rok 2016 bol prerokovaný na zasadnutí ObZ dňa 25. 05. 2017 a uznesením č. 35/2017 bol schválený bez výhrad. Návrh záverečného účtu bol v súlade so zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a zákonom o obecnom zriadení zverejnený na úradnej tabuli obce v stanovenej lehote 15 dní pred jeho schválením v ObZ.

Do výsledku hospodárenia sa v zmysle § 2 písm. b) a c) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy zahŕňa len bežný a kapitálový rozpočet, tzn. že obec dosiahla za rok 2016 prebytok rozpočtového hospodárenia v sume 389 573,11 eur. Po vylúčení nevyčerpaných účelovo určených finančných prostriedkov v sume 117 439,39 eur bol prebytok v sume 272 133,72 eur disponibilným zdrojom pre tvorbu rezervného fondu, príp. ďalších peňažných fondov v zmysle § 16 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Z uvedeného prebytku bola v priebehu roka 2016 použitá suma 189 241,88 eur na úhradu schodku finančných operácií, tzn. na splátky NZF. Zo zostatku v sume 82 891,84 eur bola vylúčená suma 6 123,67 eur, ktorou bol tvorený fond údržby a opráv a zo sumy 76 768,17 eur bol tvorený rezervný fond.

NKÚ SR preveril dodržiavanie § 17 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy týkajúce sa dlhu obce, podľa ktorého obec môže na plnenie svojich úloh prijať NZF, len ak:

- podľa písm. a) celková suma dlhu obce neprekročí 60 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka,
- podľa písm. b) suma ročných splátok NZF vrátane úhrady výnosov neprekročí 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka.

Podľa § 5 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a opatrenia MF SR k usporiadaniu a predkladaniu informácií z účtovníctva boli v rámci výpočtu ukazovateľov dlhu obce za roky 2014 a 2015 započítané skutočné bežné príjmy obce, vrátane nerozpočtovaných príjmov, uvedené v časti I. a v časti III. finančných výkazov FIN 1-12 k 31. 12. 2014 a k 31. 12. 2015.

V kontrolovanom období obec neprevzala záruku za úver, pôžičku alebo iný dlh podľa § 17 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Obec dosiahla maximálny podiel dlhu na skutočných bežných príjmoch len 11,21 % (k 31. 12. 2015), preto opatrenia a postupy podľa § 17 ods. 9 – 12 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy boli v tomto prípade neaplikovateľné.

Kontrolou záverečného účtu obce za roky 2015 a 2016 bolo zistené:

V záverečnom účte obce za rok 2015 nebol uvedený prehľad o vývoji dlhu od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015, tzn. stav úverov k 01. 01. uvedeného roka, ako aj prehľad všetkých úverov podľa veriteľov (bánk), ich splatnosť, ročné splátky istiny a úrokov, účel prijatia úverov. Boli uvedené len celkové záväzky obce k 31. 12. 2015 voči bankám, dodávateľom, zamestnancom, poisťovniam, daňovému úradu a suma ostatných záväzkov. Nebolo tiež uvedené zadĺženie obce, resp. či sú dodržané pravidlá používania NZF podľa § 17 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

V záverečnom účte obce za rok 2016 tiež nebol uvedený prehľad o vývoji dlhu od 01. 01. 2016 do 31. 12. 2016, tzn. stav úverov k 01. 01. uvedeného roka. Ostatné údaje, ktoré chýbali v záverečnom účte obce za rok 2015, už boli uvedené.

Neuvedením vývoja dlhu obce v záverečnom účte obce minimálne v rámci bežného roka nekonala obec v súlade s § 16 ods. 5 písm. c) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého záverečný účet obce obsahuje prehľad o stave a vývoji dlhu.

Podľa písomného vyjadrenia bol záverečný účet obce za rok 2015 zostavovaný na základe vzoru, ktorý mala obec zo školenia. Obec uviedla, že úpravou vzoru pravdepodobne došlo k vymazaniu prehľadu o vývoji dlhu. Záverečný účet obce za rok 2016 bol zostavovaný na základe vzoru zo školenia, kde nebola tabuľka so stĺpcom stavu dlhu k 01. 01. uvedeného roka.

Do celkového dlhu obce nebol započítaný nesplatený zostatok úveru zo ŠFRB k 31. 12. 2016 v sume 22 245,59 eur. Mal byť započítaný v plnej výške z dôvodu, že splátky nájomníkov bytového domu nepokryli splátky tohto

úveru, pretože neboli uzatvorené žiadne nájomné zmluvy, tzn. že nepokrytá časť splátok tohto úveru, resp. celý úver, mal vstúpiť do celkového dlhu obce a tým zvýšiť ukazovateľ celkového dlhu obce z 5,39 % na 8,15 %. Do sumy ročných splátok NZF bolo započítané aj jednorazové predčasné splatenie preklenovacieho úveru v sume 150 200,16 eur, ktoré nepatrio do sumy ročných splátok NZF a tým neopodstatnene zvýšilo ukazovateľ ročných splátok vrátane výnosov z 8,36 % na 23,03 %.

Tým, že obec v záverečnom účte za rok 2016 nezapočítala do celkového dlhu nájomným nepokrytý úver zo ŠFRB a započítala do ročných splátok aj jednorazové predčasné splatenie úveru, nekonala v súlade s § 17 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého do celkovej sumy dlhu obce podľa odseku 7 sa nezapočítavajú záväzky z úveru poskytnutého zo ŠFRB na obstaranie obecných nájomných bytov vo výške splátok úveru, ktorých úhrada je zahrnutá v cene ročného nájomného za obecné nájomné byty. Do sumy splátok podľa odseku 6 písm. b) sa nezapočítava suma ich jednorazového predčasného splatenia.

Podľa písomného vyjadrenia obce do celkového dlhu obce nebol započítaný nesplatený zostatok úveru zo ŠFRB k 31. 12. 2016 v dôsledku nesprávneho vysvetlenia zákona.

1.3 Súlad vybraných výdavkov so všeobecne záväznými právnymi predpismi

Kontrolou dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov na vybranej vzorke zmlúv, objednávok a dodávateľských faktúr s príslušenstvom bolo zistené:

Na základe zmluvy o dielo z 21. 12. 2015 so Slovenskou technickou univerzitou Bratislava, na sumu 3 435,00 eur, bolo vykonané svetelno-technické meranie po realizácii projektu „Rekonštrukcia verejného osvetlenia v obci Svätý Anton“. Podľa Čl. II bodu 2.2 zmluvy mala byť poskytovateľovi vyplatená cena za plnenie formou preddavkovej platby vo výške 100,00 %, a to najneskôr do 31. 12. 2015 na základe poskytovateľom vystavenej preddavkovej faktúry. Po úplnom ukončení merania mal poskytovateľ vystaviť vyúčtovaciu faktúru do dvoch dní od odovzdania protokolu o výsledku svetelno-technického merania, najneskôr do 30. 06. 2016.

Obec predložila preddavkovú faktúru č. 0322/0017/15 z 23. 12. 2015 s preddavkom uhradeným 28. 12. 2015 vo výške 100 % a vyúčtovaciu faktúru č. 0302/0234/16 z 26. 04. 2016 na sumu 0,00 eur. Dodací list k faktúre „Protokol z merania č. 49/2016/SL, STZ – STM“ pre obec bol z 20. 04. 2016.

V upravenom rozpočte na rok 2015 (úprava 03. 12. 2015), neboli rozpočtované na podpoložke 637005 – Špeciálne služby (funkčná klasifikácia 06.4.0 – Verejné osvetlenie) finančné prostriedky na úhradu sumy 3 435,00 eur, čím nekonala obec v súlade s § 12 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého obec hospodária s rozpočtovými prostriedkami podľa schváleného rozpočtu a počas roka kontrolujú hospodárenie s rozpočtovými prostriedkami.

Poskytnutý preddavok bol zaúčtovaný na účet 518 – Ostatné služby a nie na účet 314 – Poskytnuté prevádzkové preddavky, kde sa účtujú poskytnuté preddavky dodávateľom pred splnením zmluvy zo strany dodávateľa, čím nekonala obec v súlade s § 43 ods. 4 postupov účtovania, ktorým sa vykonáva § 4 ods. 2 zákona o účtovníctve.

Podľa písomného vyjadrenia obce projekt „Rekonštrukcia verejného osvetlenia“ bol realizovaný na konci roka 2015. Všetky výdavky z daného projektu museli byť uhradené do 31. 12. 2015, z tohto dôvodu bola uvedená suma vyplatená pred 31. 12. 2015 a z časových dôvodov nebol preddavok zúčtovaný do konca roka 2015, resp. uvedený výdavok bol hneď účtovaný na účte 518 a vo Výkaze ziskov a strát zaradený v nákladoch. V čase úpravy rozpočtu, 03. 12. 2015, obec nemala žiadny dokument (Zmluva o poskytnutí NFP, ktorá bola podpísaná zo strany poskytovateľa 10. 12. 2015), na základe ktorého by mohla urobiť úpravu rozpočtu na podpoložke 637005 (06.4.0) a po 21. 12. 2015, kedy bola podpísaná zmluva so Slovenskou technickou univerzitou Bratislava, už ObZ nezasadalo.

Na základe zmluvy o dielo z 12. 11. 2015 s Marian Zwinger – Elektro-Bak Ivanka pri Dunaji, na sumu 164 446,25 eur, bola vykonaná rekonštrukcia verejného osvetlenia v obci. Faktúra č. 2015088 z 21. 12. 2015 na 164 446,25 eur bola uhradená 28. 12. 2015. V upravenom rozpočte na rok 2015 (posledná úprava pred uzavretím zmluvy bola 27. 8. 2015) neboli na podpoložke 717002 – Rekonštrukcia a modernizácia rozpočtované finančné prostriedky na úhradu uvedenej sumy, čím nekonala obec v súlade s § 12 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Podľa písomného vyjadrenia obce finančné prostriedky v sume 164 446,25 eur na rekonštrukciu verejného osvetlenia neboli v rozpočte ku dňu 12. 11. 2015 z toho dôvodu, že obec k tomuto dňu ešte nemala k dispozícii ani návrh úverovej zmluvy zo Slovenskej rozvojovej a záručnej banky, tzn. že pred týmto dňom pri 1. úprave rozpočtu v auguste 2015 nemala na akom základe urobiť zmenu rozpočtu v danej podpoložke. V príjmovej časti rozpočtu

zo zdroja 41 finančné prostriedky v kapitálovom rozpočte navýšené o 10 000,00 eur neboli. Zvyšná suma na úhradu rekonštrukcie verejného osvetlenia bola uhradená z prebytku bežného a kapitálového rozpočtu.

Na základe zmluvy o dielo z 05. 12. 2014 s Magic Computers, s. r. o. Banská Štiavnica, na sumu 10 023,02 eur, bola vykonaná dodávka a montáž kamerového systému v obci. Podľa Čl. IV. bod 4.2 zmluvy sa zhotoviteľ zaviazal ukončiť plnenie zmluvy v lehote do 21 dní od nadobudnutia právoplatnosti zmluvy, ktorá bola zverejnená 11. 12. 2014. Preberací protokol bol z 29. 01. 2015. Faktúra č. 20150032 z 30. 01. 2015 na 10 023,02 eur (z toho suma 8 000,00 eur zo zdroja 111 a suma 2 023,02 eur zo zdroja 41) bola uhradená 23. 02. 2015. Vo finančnom výkaze FIN 1-12 k 31. 12. 2014 a ani vo schválenom rozpočte na rok 2015 nebol rozpočtovaný žiadny výdavok z podpoložky 713003 – Nákup strojov, prístrojov, zariadení, techniky a náradia (telekomunikačnej techniky), z ktorej mala byť úhrada dodávky a montáže kamerového systému, čím nekonala obec v súlade s § 19 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého subjekt verejnej správy nie je oprávnený zaväzovať sa v bežnom rozpočtovom roku na také úhrady, ktoré nemá zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok a zaťažujú nasledujúce rozpočtové roky z dôvodu nedostatku zdrojov v bežnom rozpočtovom roku. Prekročením rozsahu splnomocnenia na prevzatie záväzkov bola zároveň porušená finančná disciplína podľa § 31 ods. 1 písm. f) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy v sume 10 023,02 eur.

Podľa písomného vyjadrenia bol projekt „Kamerový systém“ schválený za predchádzajúceho vedenia obce. Požiadavku na úpravu rozpočtu predchádzajúci starosta nezažiadal, ani do nového rozpočtu na rok 2015 túto položku nezaradil, teda predchádzajúce ObZ schválilo rozpočet na rok 2015 bez zapracovania výdavkov na uvedený projekt. Nové ObZ po ustanovujúcom zastupiteľstve zasadalo prvýkrát až 15. 01. 2015, kedy sa riešila zložitá finančná situácia obce a najmä hospodárenie obecného podniku. Z tohto dôvodu sa v priebehu štvrtroka zmena rozpočtu v daných podpoložkách opomenula.

Na základe zmluvy o dielo z 10. 11. 2014 s BURSA, s. r. o. Banská Bystrica, na sumu 11 760,00 eur, bola vypracovaná dokumentácia pre územné rozhodnutie pre akciu „Svätý Anton – Potok Štiavnica, protipovodňová ochrana.“ Termín dodania bol do 31. 01. 2015. Faktúra č. 2015-001 z 08. 01. 2015 na 11 760,00 eur bola uhradená 29. 01. 2015. Zhotoviteľ si zabezpečil v Čl. 7 bod 5 zmluvy aj opciu na zhotovenie ostatných stupňov dokumentácie súvisiacich s predmetom zmluvy a uvedených v Čl. 2.1 za podmienok dohodnutých v osobitnej zmluve o dielo. Tým, že obec v zmluve akceptovala aj opciu zhotoviteľa na zhotovenie ostatných stupňov dokumentácie v osobitnej zmluve o dielo diskriminovala ďalších potenciálnych záujemcov, čím nekonala v súlade s § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, podľa ktorého pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

V schválenom rozpočte na rok 2015 bola na položke 716 – Pripravná a projektová dokumentácia rozpočtovaná suma 11 800,00 eur. V rozpočte na rok 2014 (finančný výkaz FIN 1-12 k 31. 12. 2014) nebola na uvedenej položke rozpočtovaná žiadna suma, čím nekonala obec v súlade s § 19 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého subjekt verejnej správy nie je oprávnený zaväzovať sa v bežnom rozpočtovom roku na také úhrady, ktoré nemá zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok a zaťažujú nasledujúce rozpočtové roky z dôvodu nedostatku zdrojov v bežnom rozpočtovom roku. Prekročením rozsahu splnomocnenia na prevzatie záväzkov bola zároveň porušená finančná disciplína podľa § 31 ods. 1 písm. f) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy v sume 11 760,00 eur.

Podľa písomného vyjadrenia obce nie je možné sa bližšie k podmienkam v zmluvnom vzťahu s uvedeným dodávateľom vyjadriť z dôvodu, že projekt bol spracovávaný v predchádzajúcom volebnom období a žiadne bližšie informácie o projekte neboli zo strany vtedajšieho vedenia poskytnuté.

2 Plnenie povinností pri hospodárení s finančnými prostriedkami a pri nakladaní s majetkom územnej samosprávy na základe doručeného podnetu

Hospodárenie s finančnými prostriedkami upravovali v rokoch 2015 a 2016 najmä zákon o rozpočtových pravidlách verejnej správy a zákon o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Obec mala vypracované aj zásady hospodárenia s finančnými prostriedkami.

Hospodárenie s majetkom obcí upravoval najmä zákonom o majetku obcí. Nakladanie s majetkom obce v kontrolovanom období upravovali zásady hospodárenia s majetkom obce. Predmetné zásady, okrem iného, upravovali dočasné užívanie majetku obce formou prenájmu alebo výpožičky a nakladanie s prebytočným a neupotrebiteľným majetkom obce. V prílohe č. 1 určovali sadzby obvyklého nájomného za užívanie nehnuteľností vo vlastníctve obce.

Zásady neupravovali spôsob výkonu práv, ktoré vyplývajú z vlastníctva cenných papierov a majetkových podielov na právnických osobách založených obcou s dôrazom na transparentnosť a efektívnosť nakladania s majetkom. Uvedené nebolo v súlade s § 9 ods. 1 písm. f) zákona o majetku obcí. Ďalej nebolo v týchto zásadách hospodárenia uvedené, čo schvaľuje ObZ podľa aktuálne platného § 9 ods. 2 písm. a) až g) zákona o majetku obcí, napr. spôsoby prevodu vlastníctva nehnuteľného majetku obce, podmienky obchodnej verejnej súťaže, koncesné zmluvy na uskutočnenie stavebných prác a podobne.

2.1 Poskytovanie pôžičiek obyvateľom obce

Kontrolou bolo zistené, že obec v rokoch 2015 až 2016 poskytla z vlastných zdrojov rozpočtu bezúročné pôžičky dvom obyvateľom podľa § 657 Občianskeho zákonníka spolu v sume 949,00 eur. Išlo o nasledovné pôžičky:

- pôžička v sume 749,00 eur poskytnutá podľa zmluvy o pôžičke z 20. 05. 2016 za účelom zabezpečenia pohrebu blízkej osoby. Lehota splatnosti pôžičky bola do 31. 12. 2016. Spôsob splácania bol dohodnutý formou splátok v sume 107,00 eur mesačne k 20. dňu v mesiaci, resp. celú sumu naraz. Dlžník pôžičku splatil celú, posledná splátka bola 20. 01. 2017.
- pôžička v sume 200,00 eur poskytnutá podľa zmluvy o pôžičke z 02. 09. 2016 za účelom zabezpečenia výdavkov súvisiacich s bývaním. Lehota splatnosti bola do 31. 12. 2016. Spôsob splácania 50,00 eur mesačne k 23. dňu v mesiaci, resp. celú sumu naraz. Dlžník do času výkonu kontroly pôžičku nesplatil ani čiastočne.

Ďalej bolo zistené, že obec aj v roku 2012 poskytla pôžičku svojmu občanovi. Išlo o pôžičku podľa zmluvy o pôžičke z 27. 11. 2012 v sume 200,00 eur poskytnutej obyvateľovi obce za účelom úhrady pohrebu manželky, ktorá bola splatná 15. 09. 2013. K 31. 12. 2016 evidovala obec zostatok neuhradených splátok tejto pôžičky v sume 120,00 eur. Podľa písomného vyjadrenia obce dlžná suma nebola splatená ani k 03. 11. 2017. Obec túto pôžičku vymáhala ústne, spísala splátkový kalendár, ktorý dlžník nepodpísal.

Obec nemala vypracované VZN, ktorým by bolo upravené poskytovanie pôžičiek pre občanov v hmotnej núdzi, resp. pri inej nepriaznivej životnej situácii v zmysle § 1 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je aj starostlivosť o potreby jej obyvateľov. Podľa písomného vyjadrenia obec mala v schválenom rozpočte na rok 2016 zahrnuté poskytovanie sociálnej pôžičky v rámci funkčnej klasifikácie 10.3.0 – Pozostalí, na položke 642014 – Transfery jednotlivcovi, pričom v rámci tejto klasifikácie bola triedená aj poskytnutá pôžička na bývanie.

Obec poskytovaním pôžičiek bez VZN nekonala v súlade s § 19 ods. 14 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého subjekt verejnej správy môže poskytovať pôžičky len v súlade s týmto alebo osobitným zákonom. Zároveň tým porušila finančnú disciplínu v sume 949,00 eur podľa § 31 ods. 1 písm. k) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého je porušením finančnej disciplíny nedodržanie ustanoveného alebo určeného spôsobu nakladania s verejnými prostriedkami.

Poskytnuté pôžičky, ani splátky pôžičky, neboli zahrnuté medzi finančnými operáciami v rozpočtoch na príslušné roky, čo nebolo v súlade s § 10 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého sa za finančné operácie považujú aj poskytnuté pôžičky a návratné finančné výpomoci z rozpočtu obce a ich splátky.

Tým, že obec pri pôžičkách nesprávne uplatnila ekonomickú klasifikáciu rozpočtovej klasifikácie, nekonala v súlade s opatrením o rozpočtovej klasifikácii. Zároveň nepostupovala v súlade s § 4 ods. 4 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy a § 4 ods. 7 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy.

Podľa písomného vyjadrenia obec pri zostavovaní rozpočtu zahrnula poskytnutie pôžičky do bežného rozpočtu a účtovala ako transfer poskytnutý jednotlivcovi. Pri zostavovaní rozpočtu obec nepredpokladala s poskytnutím finančnej pomoci na opravu súkromnej nehnuteľnosti. Išlo o mimoriadnu udalosť, ktorá nastala v priebehu roka. Okamžitá finančná výpomoc bola nevyhnutná v záujme zachovania bezpečného bývania pre občanov v hmotnej núdzi.

Kontrolou bolo zistené, že zmluva o pôžičke z 02. 09. 2016 nebola zverejnená na webovej stránke obce. Nezverejnením predmetnej zmluvy obec nedodrжала § 5a ods. 9 zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého obec je povinná zverejňovať zmluvy na svojom webovom sídle, a to bezodkladne po uzavretí zmluvy.

Podľa písomného vyjadrenia obec postupovala podľa § 5a ods. 5 písm. j) zákona o slobodnom prístupe k informáciám, kde je uvedené, že povinne zverejňovanou zmluvou nie je zmluva o pôžičke podľa osobitného predpisu. Po podrobnejšom preštudovaní zákona, vysvetliviek a odkazov k textu zodpovedná zamestnankyňa zistila, že predmetná zmluva pod toto ustanovenie zákona nepatrí a teda mala byť zverejnená.

Obec zverejnila zmluvu o pôžičke počas výkonu kontroly 31. 10. 2017.

2.2 Právne služby

Obci boli poskytované v roku 2015 a 2016 právne služby na základe zmluvy o poskytovaní právnych služieb z 21. 04. 2015 uzatvorenej JUDr. Petrom Krchnákom na dobu neurčitú a z 02. 12. 2015 uzatvorenej s JUDr. Ľubomírom Ivanom na dobu neurčitú.

Za právne služby poskytované JUDr. Krchnákom bola medzi stranami dohodnutá paušálna odmena vo výške 200,00 eur za mesiac. Účastníci zmluvy sa dohodli, že zástupca je povinný v rámci poskytovania právnych služieb uskutočniť konzultácie s klientom v trvaní podľa potreby, určenie predmetu ktorých je v dispozícii klienta. Zástupca zároveň podľa požiadavky klienta vykoná právne posúdenie zmlúv uzavretých klientom, resp. iných dokumentov. Zástupca zároveň podľa potreby posúdi pohľadávky a záväzky klienta s pohľadu ich súdnej vymáhateľnosti. Zástupca bude dbať najmä na to, aby v súvislosti s uskutočňovanými právnymi úkonmi nevznikla klientovi škoda, resp. iná majetková ujma.

Podľa písomného vyjadrenia boli obci poskytované právne služby podľa ústneho dojednania. V zmysle zmluvy bolo obci priebežne poskytované právne poradenstvo v súvislosti s vypracovávaním zmlúv, návrhov na vklad, právne poradenstvo pred podpisom zmlúv, ako aj právne poradenstvo pri riešení akejkoľvek právnej otázky v súvislosti s obcou. Obec nepredložila žiadne iné doklady k poskytovaným právnym službám, resp. vypracovaný prehľad služieb poskytnutých JUDr. Krchnákom v jednotlivých rokoch. Faktúry neobsahovali rozpis poskytnutých právnych služieb v jednotlivých mesiacoch, nakoľko bola fakturovaná dohodnutá paušálna odmena. Z uvedeného dôvodu nebolo možné overiť poskytnutie konkrétnych právnych služieb.

Uzatvorenie zmluvy s JUDr. Krchnákom nebolo schválené ObZ. Podľa § 13 ods. 4 písm. e) zákona o obecnom zriadení starosta rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené ObZ. Zmluva s JUDr. Krchnákom bola obcou vypovedaná výpoveďou z 20. 01. 2017 s jednomesačnou výpoveďnou lehotou, ktorá začala plynúť prvým dňom nasledujúceho mesiaca po doručení výpovede druhej zmluvnej strany.

Za poskytovanie právnych služieb JUDr. Krchnák vyfakturoval obci za rok 2015 odmenu v celkovej sume 1 700,00 eur a za rok 2016 v celkovej sume 2 375,00 eur.

Vo faktúrach č. 16004 z 08. 03. 2016, č. 16005 zo 14. 04. 2016, č. 16010 z 20. 06. 2016, č. 16018 zo 17. 10. 2016 a č. 16021 z 15. 11. 2016 bolo okrem dohodnutej paušálnej odmeny fakturované aj cestovné na pojednávania v celkovej sume 175,00 eur, ktoré nebolo vo faktúrach bližšie dokladované. V zmysle § 15 písm. a) vyhlášky o odmenách a náhradách advokátov mal advokát popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy.

Tým, že obec účtovala o faktúrach, v ktorých boli právnym zástupcom obce fakturované aj cestovné výdavky bez ich preukázania, nepostupovala v súlade s § 32 ods. 1 písm. a) a b) zákona o účtovníctve, podľa ktorého sa za preukázateľný účtovný záznam považuje iba účtovný záznam, ktorého obsah priamo dokazuje skutočnosť, alebo ktorého obsah dokazuje skutočnosť nepriamo obsahom iných preukázateľných účtovných záznamov.

Podľa vyjadrenia advokát aj obec, postupovali pri poskytnutí odmeny v súlade s citovanou vyhláškou a právnymi predpismi Slovenskej republiky, pretože advokát, aj keď nie účtovnými dokladmi, tak výsledkom jeho práce a účasťou na pojednávaní, za ktorý si cestovné náhrady uplatnil, svoje výdavky obci preukázal.

Predmetom zmluvy o poskytovaní právnych služieb z 02. 12. 2015 uzatvorenej s JUDr. Ivanom bolo poskytovanie kvalifikovaných právnych služieb na základe požiadavky klienta v právnej veci návrhu na zápis zmien do Obchodného registra SR, a to pri vypracovaní dokumentov potrebných na zrušenie spoločnosti, jej vstup do likvidácie, pri odvolaní konateľa a pri zverejnení vstupu do likvidácie v Obchodnom vestníku.

Advokát mal poskytovať právne služby spočívajúce najmä v právnom zastupovaní obce pred Obchodným registrom Okresného úradu Banská Bystrica s tým, že vypracuje rozhodnutie jediného spoločníka spoločnosti a ostatné dokumenty potrebné na vstup spoločnosti do likvidácie a zapísanie týchto skutočností do Obchodného registra SR, resp. ich zverejnenie v Obchodnom vestníku. Za poskytnutie právnych služieb bola dohodnutá paušálna odmena v sume 100,00 eur bez DPH. Paušálna odmena nezahŕňala poplatok za zápis zmien v Obchodnom registri SR ani nárok na úhradu výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb.

Podľa vyjadrenia obce bolo predmetom uvedenej zmluvy vypracovanie podkladov k začatiu likvidácie Obecného podniku, pričom išlo o neodkladné úkony, ktoré bolo potrebné vo veci vykonať a JUDr. Krchnák nemal s týmto úkonom žiadne skúsenosti. Za vykonanie predmetu zmluvy fakturoval JUDr. Ivan obci faktúrou č. 1510153 z 28. 12. 2015 sumu 183,60 eur.

Od 01. 04. 2017 sa stal JUDr. Ivan právnym zástupcom obce na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní právnych služieb, v ktorej bola dohodnutá paušálna odmena v sume 150,00 eur bez DPH. Poslanci ObZ zobrali uznesením č. 23/2017 z 23. 03. 2017 na vedomie návrh zmluvy na poskytovanie právnych služieb JUDr. Ivanom. Podľa zápisnice zo zasadnutia ObZ poslanci nemali voči návrhu zmluvy výhrady.

2.3 Prenechanie majetku do nájmu

Podľa zásad hospodárenia s majetkom obce starostka obce rozhodovala o nájme alebo výpožičke na obdobie menej ako jeden rok. Pri dočasnom užívaní majetku obce na jeden rok a viac rozhodovalo ObZ. Pri nájomných zmluvách uzavretých na dobu neurčitú musela byť v zmluve dohodnutá možnosť ukončenia nájmu bez uvedenia dôvodu s výpovednou lehotou najviac tri mesiace.

Obec ako prenajímateľ uzatvorila s Líviou Mackovou zo Svätého Antona ako nájomcom zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 1/2015 dňa 22. 12. 2014. Predmetom zmluvy bol prenájom nebytových priestorov o celkovej výmere 90,06 m² nachádzajúcich sa v budove č. 343 na parcele č. 1732, evidovanej na LV č. 1. Nájomcovi boli priestory prenechané do nájmu na podnikateľské účely za účelom prevádzky predajne s rozličným tovarom a predajne s mäsom.

Nájomná zmluva bola zverejnená v zmysle zákona o slobodnom prístupe k informáciám na webovej stránke obce 23. 12. 2014. Účinnosť nadobudla podľa § 47a Občianskeho zákonníka dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia.

Nájom bol dohodnutý na dobu určitú, od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 t. j. na jeden rok. Preverením jednotlivých uznesení ObZ bolo zistené, že v žiadnom z nich nebolo zaznamenané schválenie predmetnej nájomnej zmluvy ObZ. Uvedeným konaním obec nepostupovala podľa § 13 ods. 4 zásad hospodárenia s majetkom obce, keď o nájme nehnuteľného majetku obce na dobu jeden rok a viac nerozhodlo ObZ.

Podľa písomného vyjadrenia obec pri tomto prenájme postupovala v zmysle § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nájomca mal nájomnú zmluvu s obcou uzatvorenú od roku 2009 na dobu určitú, od 01. 07. 2009 do 31. 12. 2012. Počas tejto doby a aj po jej uplynutí nepretržite prevádzkoval v daných priestoroch predajňu potravín. Po voľbách v roku 2014 mala obec za to, že aj v predchádzajúcich rokoch bol zvolený postup podľa spomínaného ustanovenia Občianskeho zákonníka, a preto ObZ nerozhodlo uznesením v zmysle § 13 ods. 4 zásad hospodárenia.

Cena ročného nájmu bola stanovená v sume 1 170,78 eur v súlade so zásadami hospodárenia s majetkom obce, t. j. v sume 13,00 eur/m²/rok. Nájomca bol povinný uhrádzať cenu nájmu vždy k druhému dňu príslušného mesiaca. V prípade nezaplatenia dvoch splátok sa nájomný vzťah podľa zmluvy končí okamžitým vystaňovaním.

V zmluve boli dohodnuté aj podmienky ukončenia nájmu, práva a povinnosti zmluvných strán, podmienky odstúpenia od zmluvy pred uplynutím viazanosti a ostatné ustanovenia. Zmluva bola uzavretá v súlade s Občianskym zákonníkom a obsahovala všetky náležitosti podľa § 3 ods. 3 zákona o nájme a podnájme nebytových priestorov.

Kontrolou bolo zistené, že obec nezverejnila zámer prenajať tento nebytový priestor na úradnej tabuli obce alebo na svojej internetovej stránke a taktiež neurčila spôsob prenájmu tohto majetku, čo nebolo v súlade s § 9a ods. 9 o majetku obcí, podľa ktorého obec zverejní zámer prenajať svoj majetok na úradnej tabuli obce alebo na svojej internetovej stránke a určí spôsob prenájmu majetku.

Podľa písomného vyjadrenia obce nebol zámer prenajať príslušný nebytový priestor schválený ObZ a teda nebol ani zverejnený.

K predmetnej zmluve o nájme nebytových priestorov bol 29. 04. 2016 uzatvorený dodatok č. 1, ktorým bola dojednaná nová doba nájmu, od 01. 01. 2016 do 31. 12. 2016. ObZ na svojom zasadnutí z 28. 04. 2016 odsúhlasilo

predĺženie doby platnosti predchádzajúcej nájomnej zmluvy o jeden rok. Dňa 21. 11. 2016 obec s nájomcom uzatvorila dodatok č. 2 k predmetnej nájomnej zmluve, ktorým bola opäť predĺžená doba nájmu na obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 12. 2017. Predĺženie nájomnej zmluvy bolo schválené ObZ na jeho zasadnutí 15. 11. 2016.

Dodatok č. 1 bol uzavretý neskôr ako bolo dohodnuté obdobie nájmu, čím obec umožnila nájomcovi užívať svoj majetok bez platnej nájomnej zmluvy. Uvedené bolo v rozpore s § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí, v zmysle ktorého sú orgány obce povinné majetok obce chrániť a používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.

Dodatok č. 1 bol zverejnený na webovej stránke obce 03. 06. 2016, t. j. 35 dní po jeho uzatvorení. Uvedeným konaním obec nepostupovala v zmysle § 5a ods. 9 zákona o slobodnom prístupe k informáciám, keď tento dodatok nezverejnila na svojom webovom sídle bezodkladne po jeho uzavretí.

Dodatok č. 2 bol zverejnený na webovej stránke obce 08. 12. 2016 a účinnosť nadobudol deň po jeho zverejnení.

Podľa písomného vyjadrenia obec zverejňuje v rámci povinného zverejňovania dokumenty v zákonnej lehote. Pri dodatku č. 1 z 29. 04. 2016 obec postupovala v súlade s § 47a Občianskeho zákonníka.

Kontrolou jednotlivých úhrad nájomného bolo zistené, že nájomca neuhrádzal nájomné pravidelne mesačne v zmysle uzatvorenej zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 1/2015 a dodatku č. 1.

Nájomca obci zaplatil v roku 2015 celkovú sumu 3 474,36 eur, ktorá zahŕňala nájomné za rok 2015 a splátky podľa zmluvy o splátkovom kalendári uzatvorenej 17. 12. 2014. Predmetom tejto zmluvy bola úhrada nájomného za roky 2012 až 2014 v celkovej výške 3 212,34 eur formou mesačných splátok najneskôr do 31. 12. 2015. Nájomné za rok 2015 spolu so splátkami nebolo uhrádzané pravidelne mesačne a v dohodnutom termíne. Obec vyzývala nájomcu na zaplatenie dlhu prostredníctvom písomných výziev, čo uviedla aj vo svojom písomnom vyjadrení z 27. 09. 2017. K 31. 12. 2015 evidovala obec voči nájomcovi neuhradenú pohľadávku v celkovej sume 908,70 eur. Uvedená suma bola uhradená v novembri 2016.

Nájomné za rok 2016 uhradil nájomca jednorázovo v novembri 2016 a to v celkovej výške 780,48 eur. Uvedeným konaním vznikla obci ako prenajímateľovi pohľadávka voči nájomcovi spolu v sume 390,24 eur k 31. 12. 2016, ktoré uhradil na základe výzvy v roku 2017.

Pri nezaplatení viacerých splátok obec neprišla k ukončeniu nájomného vzťahu okamžitým vystaňovaním podľa článku II. predmetnej nájomnej zmluvy a uzavretého dodatku.

Podľa § 20 ods. 1 zásad hospodárenia s majetkom obce, bola obec povinná pri nakladaní s majetkovými právami starať sa o to, aby všetky povinnosti dlžníka, najmä peňažné záväzky boli riadne a včas splnené, prípadne aby sa pohľadávka včas uplatnila na príslušných orgánoch. Tým, že obec nepostupovala podľa predmetných zásad a predlžovala nájomné napriek tomu, že nájomca si neplnil povinnosti podľa zmluvy, nepostupovala podľa § 7 ods. 2 písm. c) zákona o majetku obcí, v zmysle ktorého sú orgány obce povinné majetok obce chrániť a používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.

Obec vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že nájomný vzťah pretrvával už dlhodobo. Zároveň poukázala na ustanovenie § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v ktorom je upravená možnosť obnovy resp. predĺženia nájmu na základe nevyvrátiteľnej domnienky konkludentného obnovenia nájomného vzťahu, ak sú splnené podmienky uvedené v tomto ustanovení. Obec uviedla, že nájomca sa zúčastňoval zasadnutí ObZ, kde jeho požiadavke o zachovanie nájomného vzťahu bolo vždy vyhovené. Obyvatelia obce mali vždy za to, aby potraviny v týchto priestoroch prevádzkovala pani Macková. Vo svojom vyjadrení obec poukázala na súčasnú petíciu občanov za zachovanie tohto nájomného vzťahu, ako reakciu na zámer obce prenajať nebytové priestory vyhlásené v zmysle zákona o majetku obcí na základe upozornenia Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom.

2.4 Oprava mýtnej stanice

V rokoch 2015 a 2016 obec realizovala opravu mýtnej stanice (Mýtnice) z dotácií zo štátneho rozpočtu a vlastných zdrojov podľa zmluvy o poskytnutí dotácie zo štátneho rozpočtu prostredníctvom rozpočtu Ministerstva kultúry SR na rok 2015 č. MK-8054/2015/1.2 z 11. 06. 2015 a zmluvy o poskytnutí dotácie zo štátneho rozpočtu prostredníctvom rozpočtu Ministerstva kultúry SR na rok 2016 č. MK-864/2016/1.2 z 17. 03. 2016. Uvedené zmluvy obec uzatvorila s Ministerstvom kultúry SR.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Dotácie boli poskytnuté na ochranu, obnovu a rozvoj kultúrneho dedičstva. V roku 2015 bola dotácia poskytnutá v sume 10 000,00 eur na podporu projektu s názvom „ÚZPF 11807/0 – Mýtna stanica vo Svätom Antone – 2. etapa fyzickej realizácie pamiatkovej obnovy – pamiatková obnova budovy Mýtnej stanice“. Dotácia bola určená na bežné výdavky do 31. 12. 2015 v členení obnova fasády a obnova okien (oprava a výmena). Obec sa zaviazala uhradiť najmenej 5 % z celkového rozpočtu projektu uvedeného v prílohe žiadosti k projektu, ktorý bol vo výške 29 500,00 eur, t.j. 1 475,00 eur.

V roku 2016 bola dotácia poskytnutá v sume 18 000,00 eur na podporu projektu s názvom „ÚZPF 11807/0 – Mýtna stanica vo Svätom Antone – oprava fasádnych omietok, úprava 5 ks okien východnej/uličnej fasády, podbitie strechy“. Dotácia bola určená na bežné výdavky do 31. 12. 2016 v členení obnova fasády a obnova okien (oprava). Obec sa zaviazala uhradiť najmenej 5 % z celkového rozpočtu projektu uvedeného v prílohe žiadosti k projektu č. MK-8054/2015/1.2 vo výške 38 750,00 eur, t.j. 1 938,00 eur.

Dotácie boli obci poskytnuté 19. 06. 2015 v sume 10 000,00 eur a 12. 04. 2016 v sume 18 000,00 eur.

Verejné obstarávanie v roku 2015 obec realizovala prostredníctvom mandátára v zmysle mandátnej zmluvy na zabezpečenie procesu verejného obstarávania z 06. 07. 2015. Išlo o zákazku na stavebné práce podľa § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní. Výzva na predkladanie cenových ponúk bola zaslaná elektronicky trom subjektom, z nich dvaja predložili cenové ponuky v lehote na predkladanie ponúk. Kritériom výberu bola najnižšia cena. Víťazná ponuka bola od spoločnosti JODO STAV s. r. o., Banská Štiavnica v sume 13 403,53 eur.

Verejné obstarávanie v roku 2016 obec realizovala prostredníctvom zodpovednej osoby. Išlo o zákazku s nízkou hodnotou podľa § 117 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Výzva na predkladanie cenových ponúk bola zaslaná poštou trom subjektom, kritérium bola cena. Cenové ponuky zaslali všetci traja uchádzači. Víťazná ponuka bola od Jozefa Kružlicu, Svätý Anton v sume 19 840,00 eur.

Preverením predmetných verejných obstarávaní bol zistený nedostatok v súvislosti so zverejnením správy o zákazkách podľa § 9 ods. 9 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní za 3. štvrtrok 2015 na profile verejného obstarávateľa. Obec predmetnú správu zverejnila na svojom profile až 04. 04. 2016, čo nebolo v súlade s § 9 ods. 9 predmetného zákona, podľa ktorého ak ide o zákazku na dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby, ktorá nespĺňa podmienky podľa § 4 ods. 2 alebo ods. 3, verejný obstarávateľ je povinný pri jej zadávaní dodržať povinnosti podľa odsekov 3 až 5 a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene; verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty päť rokov od uzavretia zmluvy. Ak je predpokladaná hodnota zákazky podľa prvej vety rovnaká alebo vyššia než 1 000 eur, je verejný obstarávateľ povinný v profile zverejniť raz štvrtročne súhrnnú správu o týchto zákazkách, v ktorej pre každú zákazku uvedie hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa.

Podľa písomného vyjadrenia obce súhrnná správa o zákazkách za 3. štvrtrok 2015 bola zverejnená podľa zákona o verejnom obstarávaní, v ktorom nebolo taxatívne určené, do akej lehoty po ukončení štvrtroka majú byť zverejnené štvrtročné súhrnné správy. Až zákon č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní určuje v § 117 ods. 2 povinnosť pre verejného obstarávateľa uverejniť v profile súhrnnú správu o zákazkách s nízkymi hodnotami za obdobie kalendárneho štvrtroka do 30 dní po skončení kalendárneho štvrtroka. Obec zverejnila súhrnnú správu za 3. štvrtrok 2015 okamžite, ako sa pri kontrole elektronického úložiska zistilo opomenutie zverejnenia predmetnej súhrnnej správ. Ku kontrole profilu a k zisteniu o nezverejnení súhrnnej správy sa obec dopracovala pri oboznamovaní sa s „novým“ zákonom o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z.

Oprava mýtnej stanice v roku 2015 bola realizovaná v zmysle uzatvorenej zmluvy o dielo so spoločnosťou JODO STAV s. r. o., Banská Štiavnica. Obec prevzala dielo preberacím protokolom 11. 11. 2015. Zhotoviteľ vystavil 11. 11. 2015 obci faktúru č. 15-3002 v sume 13 403,53 eur, ktorá obec uhradila 12. 11. 2015.

Preverením zverejnenia zmluvy o dielo z 14. 09. 2015 na webovej stránke obce bolo zistené, že bola zverejnená až 12. 11. 2015, t. j. účinnosť podľa § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka nadobudla až v deň úhrady faktúry. Nezverejnením zmluvy bezodkladne po jej uzatvorení obec nepostupovala podľa § 5a ods. 9 zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

Oprava mýtnej stanice v roku 2016 bola realizovaná v zmysle zmluvy o dielo uzatvorenej s Jozefom Kružlicom, Banská Štiavnica. Obec prevzala dielo preberacím protokolom 05. 10. 2016.

V zmysle predmetnej zmluvy o dielo zhotoviteľ vystavil obci zálohovú faktúru č. 160800001 z 15. 08. 2016 v sume 9 920,00 eur. Išlo o preddavok 50 % z ceny diela v zmysle zmluvy. Obec preddavok uhradila bankovým prevodom 25. 08. 2016. Konečnú faktúru č. 160100006 zhotoviteľ diela vystavil 06. 10. 2016 v sume 19 840 eur. Obec z nej uhradila zvyšnú čiastku 9 920,00 eur 11. 10. 2016.

Preverením pravidiel rozpočtového hospodárenia pri poskytovaní preddavkov podľa zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy neboli zistené nedostatky.

Preverením financovania podľa rozpočtu obce v roku 2016 bolo zistené, že obec v čase čerpania peňažných prostriedkov nemala v rozpočte zahrnuté ani príjmy ani výdavky projektu, čo nebolo v súlade s § 12 ods. 2 zákona o rozpočtových pravidlách územnej správy. Obec vykonala úpravu rozpočtu až dodatočne 13. 10. 2016, zmenou rozpočtu č. 2 schválenou uznesením ObZ č. 53/2016.

Podľa písomného vyjadrenia obec pri tvorbe rozpočtu vychádza len z platných rozhodnutí a zmlúv. Zmluva na údržbu Mýtnice na sumu 18 000,00 eur bola podpísaná až 17. 03. 2016, preto obec do schváleného rozpočtu na rok 2016 ešte nezahrňovala tieto prostriedky. Pri kontrole čerpania rozpočtu v septembri 2016 sa zistilo, že obec ešte nevykonala úpravu rozpočtu na príslušnú príjmovú aj výdavkovú položku. V čo možnom najkratšom termíne sa vykonala úprava rozpočtu na spomínané položky a to dňa 13. 10. 2016.

2.5 Predaj počítačov a vyradenie svietidiel z verejného osvetlenia

Obec v roku 2016 vyradila zo svojho majetku päť počítačov. Kontrolou predložených dokladov bolo zistené, že obec v roku 2016, po schválení návrhu na vyradenie, predala tri vyradené počítače v nulovej zostatkovej hodnote trom zamestnankyniam ObÚ za celkovú predajnú cenu 170,00 eur.

Podľa § 12 písm. d) zásad hospodárenia s majetkom obce obec nepostupuje podľa § 11 uvedených zásad pri prevode majetku obce, a to hnuťelnej veci, ktorej zostatková hodnota je nižšia ako 3 500,00 eur. O prevode tohto majetku rozhoduje starosta obce vo vzťahu ku konkrétnej osobe a za konkrétnych podmienok. V zmysle § 9a ods. 8 písm. d) zákona o majetku obcí sa ustanovenia odsekov 1 až 7, ktorých predmetom je okrem iného zákaz priameho predaja majetku obce zamestnancom obce, nepoužívajú pri prevode majetku obce - hnuťelnej veci, ktorej zostatková cena je nižšia ako 3 500,00 eur.

O predaji 3 ks vyradených počítačov rozhodla v zmysle zásad hospodárenia s majetkom obce starostka. Predaj bol realizovaný na základe kúpnych zmlúv zo 06. 05. 2016, z 09. 05. 2016 a 08. 06. 2016, ktoré neboli do času výkonu kontroly zverejnené na webovej stránke obce. Nezverejnením predmetných zmlúv obec nepostupovala v súlade s § 5a ods. 9 zákona o slobodnom prístupe k informáciám.

V roku 2015 vykonala obec rekonštrukciu verejného osvetlenia, ktorú schválilo ObZ uznesením č. 67/2015 z 27. 08. 2015. Rekonštrukcia verejného osvetlenia sa realizovala na základe zmluvy o dielo z 12. 11. 2015 a jej dodatku č. 1 z 05. 12. 2015. Cena za dielo bola dohodnutá v sume 164 446,25 eur. Podľa príloh k uvedenej zmluve malo byť demontovaných 142 ks svietidiel a namontovaných 229 ks svietidiel. Rekonštruované verejné osvetlenie bolo obci odovzdané na základe protokolu o odovzdaní a prevzatí diela z 21. 12. 2015 a zaradené do majetku obce k 31. 12. 2015.

Kontrolou bolo overené nakladanie s vymenenými svietidlami a rok vykonania predchádzajúcej rekonštrukcie verejného osvetlenia v obci. Podľa potvrdenia o prevzatí nefunkčných svetelných zdrojov a svietidiel kategórie č. 5 bez uvedenia dátumu, boli vymenené svietidlá v počte 142 ks odovzdané zhotoviteľom rekonštrukcie ďalšej právnickej osobe.

Obec sa nevedela vyjadriť, či pred rekonštrukciou v roku 2015 bola vykonaná iná rekonštrukcia verejného osvetlenia alebo výstavba nového verejného osvetlenia, z dôvodu nedostatočného, resp. žiadneho odovzdaní agendy predchádzajúcim vedením. V predloženej žiadosti obce o nenávratný finančný príspevok k projektu rekonštrukcie verejného osvetlenia z 21. 09. 2015, časť Východisková situácia, bolo uvedené: „*Súčasný technický stav verejného osvetlenia je v obci nevyhovujúci a zastaraný. Všetky svietidlá sú po životnosti a pôsobenie externých vplyvov počasia znížilo ich mechanické krytie a absencia čistenia spôsobila degradáciu materiálov použitých vo svietidlách.*“

2.6 Verejné toalety

Preverením nájmu verejných toaliet neboli zistené nedostatky v dodržaní zákona o majetku obcí. Verejné toalety boli zahrnuté v nájmovej zmluve č. 8/2015 z 01. 06. 2015, ktorou obec prenajala nájomcovi Petre Ivanovej, Svätý Anton, nebytové priestory o výmere 131,93 m² v budove so súpisným č. 343, nachádzajúcej sa na parcele č. 1732,

zapísanej na LV č. 1, za účelom prevádzky reštauračného zariadenia – nefajčiarske priestory. Išlo o priestory pozostávajúce z chodby, výčapu, kuchyne, jedálne a sociálneho zariadenia. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 01. 06. 2015 – 31. 05. 2018. Cena nájmu bola 20,92 eur/m²/rok. Nájomca sa v zmluve zaviazal bezplatne poskytnúť sociálne zariadenia verejnosti počas podujatí organizovaných obcou. Prenájom nehnuteľnosti bol schválený ObZ uznesením č. 52/2015 z 28. 05. 2015.

Overením ceny nájmu so zásadami hospodárenia s majetkom obce bolo zistené, že cena nájmu dohodnutá v nájomnej zmluve je vyššia ako obvykle stanovené nájomné nebytových priestorov podľa prílohy č. 1 k predmetným zásadám, ktoré bolo v sume 13 eur/m²/rok. Podľa inventúry pohľadávok k 31. 12. 2016 obec neevidovala voči nájomcovi žiadne pohľadávky.

2.7 Obstaranie a užívanie nájomných bytov v rómskej osade

Uznesením ObZ č. 86/2012 zo 14. 02. 2012 bol schválený zámer výstavby štyroch nájomných bytov a technickej vybavenosti v k. ú. Svätý Anton, ako aj predloženie žiadosti o dotáciu na výstavbu štyroch nájomných bytov a technickej vybavenosti z MDVaRR SR a žiadosti o úver zo ŠFRB. Uznesením ObZ č. 115/2012 z 09. 10. 2012 vzalo ObZ na vedomie zámer výstavby malometrážneho domu s najviac štyrmi bytmi nižšieho štandardu.

Na základe uvedeného uznesenia bola 13. 11. 2012 uzatvorená zmluva o dielo medzi OZ Ranč Nádej, Svätý Anton a firmou Binder s. r. o., Svätý Anton na výstavbu bytového domu. Dátum začatia prác bol podľa zmluvy o dielo 13. 11. 2012 a dátum ukončenia prác 07. 02. 2014. Stavebník OZ Ranč Nádej podal na obec, ako stavebný úrad, návrh na vydanie kolaudačného rozhodnutia 22. 01. 2014 k vystavenému bytovému domu. Kolaudačné rozhodnutie č. 9/2014 bolo vydané obcou 10. 02. 2014. Bytový dom bol postavený na obecnom pozemku.

Uznesením ObZ č. 5/2014 z 18. 02. 2014 ObZ schválilo zmluvu s OZ Ranč Nádej na kúpu malometrážneho rodinného domu č. 150, zapísaného na LV č. 1253, C-KN č. 612/2, podľa stavebného povolenia č. 3/2014 a kolaudačného rozhodnutia č. 9/2014 z 10. 2. 2014, v sume 98 188,00 eur.

Uznesením ObZ č. 7/2014 z 18. 02. 2014 ObZ poverilo starostu obce k uzatvoreniu dohody s OZ Ranč Nádej na odstránenie nedostatkov uvedených v kolaudačnom rozhodnutí č. 9/2014 z 10. 02. 2014 vydaného obcou a uvedenie stavby do užívateľného stavu do 31. 05. 2014. Kupujúci mal právo od kúpnej zmluvy odstúpiť, pokiaľ by nezískal dotáciu alebo úver.

Uznesením ObZ č. 14/2014 z 24. 02. 2014 ObZ súhlasilo s odkúpením štyroch bytov malometrážneho rodinného domu. Spôsob financovania nájomných bytov bol schválený ObZ tak, že obec požiada o dotáciu z MDVaRR SR vo výške 75 % z dohodnutej odkupnej ceny a o úver zo ŠFRB vo výške 25 % z dohodnutej odkupnej ceny nehnuteľnosti. Obec nebude žiadať osobitne dotáciu na technickú vybavenosť a súhlasí s podaním žiadosti o úver na ŠFRB.

Uznesením ObZ č. 15/2014 z 24. 02. 2014 ObZ schválilo zmluvu o kúpe novostavby bytového domu s nižším štandardom so štyrmi bytovými jednotkami od staviteľa a vlastníka OZ Ranč Nádej. Podľa textu uznesenia nájomné byty ešte neboli prenajaté. Zmluva bola schválená, byty nemali nájomníkov a obec nemala zabezpečené finančné prostriedky na kúpu nájomných bytov.

Uznesením č. 63/2014 zo 06. 11. 2014 ObZ schválilo kúpnu zmluvu na odkúpenie bytového domu v sume 92 838,00 eur.

Obec uzavrela 08. 12. 2014 kúpnu zmluvu na 92 841,00 eur s OZ Ranč Nádej, ako predávajúcim, na odkúpenie novopostaveného bytového domu v rómskej osade. Podľa Čl. 4 kúpnej zmluvy mohla obec bytový dom užívať až po zaplatení celej kúpnej ceny.

Uznesením č. 81/2014 z 11. 12. 2014 ObZ súhlasilo s investičným zámerom na odkúpenie bytového domu, so spôsobom financovania, s podaním žiadosti o dotáciu (75 % z kúpnej ceny) a úver (25 % z kúpnej ceny), so zriadením záložného práva, s nájomným charakterom najmenej na 30 rokov, s vyčlenením finančných prostriedkov na zaplatenie kúpnej ceny a splátok úveru v rozpočte na rok 2015 a aj v ďalších rokoch, ako aj s kúpnu zmluvou.

Podľa predloženej inventárnej karty bol bytový dom zaradený do majetku obce 30. 10. 2015 v sume 94 091,00 eur.

Na základe vyššie uvedeného bolo zistené, že zámerom obce bolo získať byty pre svojich občanov, pričom z hľadiska zákona o verejnom obstarávaní išlo o zadanie zákazky na uskutočnenie stavebných prác. Obec pri obstarávaní bytového domu – štyri bytové jednotky vrátane jeho technickej vybavenosti v celkovej sume 92 841,00 eur nevybralo dodávateľa stavebných prác verejným obstarávaním.

Obec pri obstaraní vyššie uvedeného bytového domu a technickej vybavenosti k nemu sa vyhla postupom a princípom verejného obstarávania, čo bolo v rozpore s § 9 ods. 1 a 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je verejný obstarávateľ povinný pri zadávaní zákaziek postupovať podľa tohto zákona, pričom pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

V kolaudačnom rozhodnutí č. 9/2014 z 10. 02. 2014, obec ako príslušný stavebný úrad, v zdôvodnení uviedla, že nezistila dôvody, ktoré by bránili povoleniu užívania stavby po nadobudnutí právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia, pričom bytový dom mal vodovodnú prípojku napojenú na obecnú studňu, ktorá kapacitne nepostačovala pre budúcich nájomníkov. Bolo zistených viacero nedostatkov (chýbali povrchové nátery stien v interiéri, náter fasády, náter podlahy, osem kusov dverí, neosadené prvky pre osobnú hygienu a nedokončené úpravy okolia stavby) z dôvodu ktorých nemalo byť vydané kolaudačné rozhodnutie. A najmä nebola zaistená bezpečnosť a ochrana zdravia budúcich nájomníkov bytového domu, keď dovtedy nebolo preverené, či studňa, na ktorú bol pripojený bytový dom, má pitnú, tzn. nekontaminovanú vodu.

Podľa stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Žiari nad Hronom zo 16. 05. 2017, na základe písomného podania obce doručeného 12. 05. 2017, voda zo studne nie je vhodná na zásobovanie obytného domu a môže spôsobiť ohrozenie zdravia ľudí. Stanovisko bolo vydané na základe predložených protokolov o skúškach z roku 2015, a to č. 8540/2015 a č. 10087/2015.

Dotácia z MDVaRR SR v sume 69 600,00 eur na kúpu nájomných bytov bola priznaná obci na základe zmluvy z 09. 07. 2015. Oznámenie o priznaní úveru zo ŠFRB v sume 23 190,00 eur bolo zo 04. 06. 2015 a zmluva o úvere zo ŠFRB bola uzavretá 16. 06. 2015. Dotácia aj úver boli priamo poukázané na účet OZ Ranč Nádej, a to 27. 08. 2015 suma 23 190,00 eur a 05. 10. 2015 suma 69 600,00 eur.

V rozpočte na rok 2015, schválenom ObZ 11. 12. 2014, boli uvedené ešte nezabezpečené kapitálové príjmy z dotácie v sume 69 600,00 eur (322001 – Transfery zo štátneho rozpočtu) a z úveru zo ŠFRB v sume 23 020,00 eur (513002 – Bankové úvery dlhodobé, malo byť 514002 - Ostatné úvery dlhodobé) a kapitálové výdavky v sume 92 838,00 eur (712001 – Nákup budov, objektov alebo ich častí).

Uznesením č. 87/2015 z 29. 10. 2015 ObZ neschválilo prenájom bytového domu pokiaľ nebude zabezpečený prívod pitnej vody a odstránené nedostatky v kolaudačnom konaní. V čase výkonu kontroly ešte nebol predmetný bytový dom spôsobilý na nájomné bývanie.

Skolaudovaním bytového domu nespôsobilého na užívanie nekonala obec v súlade s § 81b písm. a) stavebného zákona, podľa ktorého sa kolaudačné rozhodnutie nevydá, ak nie je zaistená bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a životného prostredia, ako aj riadne užívanie stavby na určený účel, najmä ak nie je podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní zabezpečené vykurovanie stavby a pripojenie na rozvod vody, elektriny a na kanalizačnú sieť.

Uzatvorením kúpnej zmluvy 08. 12. 2014 na odkúpenie novopostaveného bytového domu v rómskej osade sa obec zaviazala k úhrade sumy 92 841,00 eur, ktorej krytie nemala zabezpečené v rozpočte na rok 2014 a ani v schválenom rozpočte na rok 2015, čím nekonala v súlade s § 19 ods. 5 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého subjekt verejnej správy nie je oprávnený zaväzovať sa v bežnom rozpočtovom roku na také úhrady, ktoré nemá zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok a zaťažujú nasledujúce rozpočtové roky z dôvodu nedostatku zdrojov v bežnom rozpočtovom roku.

Kúpou bytového domu nespôsobilého na užívanie nekonala obec v súlade s § 19 ods. 6 zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy, podľa ktorého verejné prostriedky sa môžu používať na krytie nevyhnutných potrieb a opatrení vyplývajúcich z osobitných predpisov. Subjekt verejnej správy je povinný pri používaní verejných prostriedkov zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť ich použitia.

Nehospodárnym, neefektívnym a neúčinným vynakladaním verejných prostriedkov pri kúpe bytového domu v rómskej osade a prekročením rozsahu splnomocnenia na prevzatie záväzkov obec zároveň porušila finančnú disciplínu v sume 92 841,00 eur podľa § 31 ods. 1 písm. f) a j) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy.

Podľa písomného vyjadrenia obce nebolo možné požadované otázky k uvedenému zodpovedať adekvátnym spôsobom vzhľadom na skutočnosť, že agenda pri nástupe do funkcie starostky obce nebola riadne odovzdaná a do samotného dňa ustanovujúceho zastupiteľstva nebol prejavovaný žiadny záujem, či ochota zo strany vtedy ešte riadneho vedenia obce priblížiť predchádzajúce zámery, či plány samosprávy, a teda neboli poskytnuté ani žiadne bližšie informácie ohľadom predmetného bytového domu. Obec pristúpila k samotnej kúpe bytového domu v zmysle kúpnej zmluvy z 08. 12. 2014.

Podľa písomného vyjadrenia pri zostavovaní rozpočtu na rok 2015, na konci roka 2014, bývalý starosta trval na zapracovaní príjmu z dotácie a z úveru na kúpu nájomných bytov s odôvodnením, že to žiada MDVaRR SR a ŠFRB. Predložiť bankové výpisy preukazujúce prijatie finančných prostriedkov dotácie z MDVaRR SR a z úveru zo ŠFRB na nájomné byty, ako aj bankové výpisy preukazujúce úhrady faktúr OZ Ranč Nádej nie je možné. Dotácia a úver boli priamo poukázané z MDVaRR SR a zo ŠFRB priamo na účet OZ Ranč Nádej. Zaučtovanie uvedenej kúpy bolo na základe zmluvy a faktúr cez interný doklad, aby sa bytový dom dostal do rozpočtu a následne do majetku obce.

2.8 Odmeňovanie starostky, poslancov a zamestnancov ObÚ

Kontrolou bolo preverené stanovenie platu starostky, odmien poslancov a administratívnych zamestnancov ObÚ. Plat starostu v kontrolovanom období upravoval zákon o právnom postavení a platových pomeroch starostov, najmä v § 3 a § 4.

Plat starostky v roku 2015 prerokovalo ObZ v zmysle uvedeného zákona na svojom zasadnutí z 23. 04. 2015 a uznesením č. 45/2015 zobralo na vedomie výšku platu starostky. Plat starostky bol ObZ schválený v súlade s § 3 ods. 1 zákona o právnom postavení a platových pomeroch starostov ako súčin priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v národnom hospodárstve vyčíslenej na základe údajov Štatistického úradu Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok a 1,98 násobku. V roku 2016 už ObZ v zmysle citovaného zákona nebolo povinné raz ročne prerokovať plat starostky. Na svojom zasadnutí konanom 25. 02. 2016 schválilo ObZ uznesením č. 12/2016 zvýšenie platu starostky o 10 % s účinnosťou od 01. 03. 2016.

Podľa mzdových listov bol starostke v rokoch 2015 a 2016 priznaný a vyplatený plat v zmysle § 3 ods. 1 zákona o právnom postavení a platových pomeroch starostov a uznesení ObZ. Od marca 2016 bolo starostke vyplatené aj ObZ schválené 10 %-né zvýšenie platu. Iné odmeny neboli starostke v kontrolovanom období priznané a vyplatené.

Obec mala v kontrolovanom období deväť poslancov ObZ. Odmeňovanie poslancov mala obec upravené v zásadách odmeňovania poslancov.

Poslancom boli v kontrolovanom období vyplatené odmeny za účasť na zasadnutiach ObZ v zmysle zásad odmeňovania poslancov v sume 3,00 eur za hodinu zasadnutia. V roku 2015 bola dvom poslancom na návrh starostky schválená ObZ uznesením č. 102/2015 z 10. 12. 2017 mimoriadna odmena každému v sume 100,00 eur. V roku 2016 neboli ObZ schválené žiadne mimoriadne odmeny poslancom.

Odmeny poslancom boli vyplácané v hotovosti a v jednom prípade na účet. Za rok 2015 boli 03. 12. 2015 poslancom vyplatené odmeny v celkovej sume 645,42 eur vrátane ObZ schválených mimoriadnych odmien dvom poslancom a odmien za účasť na ObZ 10. 12. 2015. V roku 2016 boli poslancom vyplatené odmeny v celkovej sume 432,83 eur. Podkladom pre vyplatenie odmien poslancov bola ich účasť na zasadnutiach ObZ a dĺžka konania zasadnutia ObZ.

Ďalej obec v roku 2016 vyplatila 11. 03. 2016 z pokladne aj odmeny trom poslancom v celkovej sume 158,72 eur, z toho jednému v sume 14,46 eur za činnosť člena redakčnej rady schválenej ObZ uznesením č. 103/2015 z 10. 12. 2015 a dvom ako mimoriadne odmeny spolu v sume 144,26 eur. Podľa vyjadrenia obce mimoriadna odmena bola dvom poslancom vyplatená v mesiaci marec 2016 za mimoriadnu pomoc počas snehovej kalamity. Nakoľko v mesiaci marec sa nekonalo zasadnutie ObZ nebola predmetná odmena schválená ObZ, ale bola vyplatená na pokyn starostky obce.

Vyplatením mimoriadnych odmien dvom poslancom 03. 12. 2015 pred ich schválením v ObZ 10. 12. 2015 a 11. 03. 2016 bez ich schválenia ObZ v celkovej sume 288,52 eur nepostupovala obec v súlade s čl. II ods. 4 zásad odmeňovania poslancov, podľa ktorého v prípade, že poslanec vo svojom voľnom čase vykonal výnimočnú činnosť, môže ObZ tohto poslanca na návrh starostu jednorázovo odmeniť po schválení ObZ. Nedodržaním určeného spôsobu

nakladania s verejnými prostriedkami došlo zároveň k porušeniu finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. k) zákona o rozpočtových pravidlách verejnej správy v sume 288,52 eur.

Obec mala na ObÚ zamestnané štyri administratívne zamestnankyne. V kontrolovanom období nemala obec vo svojich interných predpisoch osobitne upravené odmeňovanie zamestnancov.

Zamestnankyniam ObÚ boli v kontrolovanom období priznané odmeny v celkovej sume 4 242,72 eur za rok 2015 a v celkovej sume 4 555,78 eur za rok 2016. Z uvedenej sumy odmien priznala starostka obce zamestnankyniam ObÚ odmeny v zmysle § 20 ods. 1 zákona o odmeňovaní niektorých zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme za rok 2015 v sume 3 637,57 eur a za rok 2016 v sume 3 975,93 eur. Návrhy na poskytnutie odmien zamestnankyniam boli starostkou písomne odôvodnené. Rozdiel medzi starostkou priznanými odmenami zamestnankyniam a odmenami priznanými a vyplatenými zamestnankyniam podľa mzdových listov predstavovali odmeny, napr. za vykonávanie činnosti zapisovateľky ObZ, za spracovanie obecného občasnika, za vykonanie sobášu a pod.

Kontrolou odmien bolo zistené, že štyri odmeny priznané zamestnankyniam starostkou boli vyplatené v skoršom výplatnom termíne a tri odmeny v neskoršom výplatnom termíne ako prislúchalo podľa písomného priznania starostky. Vyplatením odmien v inom výplatnom termíne, ako boli starostkou priznané, nepostupovala obec v súlade s § 129 ods. 1 zákonníka práce, podľa ktorého mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Podľa písomného vyjadrenia obce z 24. 10. 2017 boli odmeny, ktoré boli vyplatené skôr ako bolo vykonané priznanie odmien starostkou, vyplatené vo výplatných termínoch na základe ústneho pokynu starostky obce a v písomnej podobe boli priznania odmien vyhotovené s uvedenými dátumami pre potreby doloženia do písomnej agendy úradu.

2.9 Zverejňovanie informácií obcou, týkajúcich sa zasadnutí ObZ a zverejňovanie uzatvorených zmlúv s ÚPSVaR

Pravidlá, podmienky, spôsob prípravy a priebehu rokovania ObZ upravoval v kontrolovanom období rokovací poriadok ObZ.

V kontrolovanom období rokov 2015 a 2016 zasadnutia ObZ v obci zvolávala starostka obce pozvánkou. Súčasťou pozvánky bol návrh programu rokovania ObZ. Pozvánky spolu s programom rokovania boli podľa písomného vyjadrenia obce zverejňované na webovej stránke obce a tiež na úradných tabuliach v zákonom stanovenej lehote.

Kontrolou webovej stránky obce bolo zistené, že pozvánka na mimoriadne zasadnutie ObZ konané 05. 08. 2015 nebola zverejnená, čo nebolo v súlade s § 5 ods. 2 písm. a) a ods. 8 zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého je ObZ povinné zverejniť termíny jeho zasadnutí a návrh programu rokovania. Zároveň došlo k porušeniu § 5 ods. 1 rokovacieho poriadku ObZ, podľa ktorého sa program rokovania oznamuje a zverejňuje aspoň 24 hodín pred konaním zasadnutia ObZ, ak ide o mimoriadne zasadnutie.

Podľa písomného vyjadrenia obce nebola táto pozvánka zverejnená z dôvodu, že dané zasadnutie ObZ bolo mimoriadne a poslanci boli zvolaní telefonicky. Na danom zasadnutí ObZ schvaľovalo dohodu o zámene pozemkov, na ktorých obec plánovala výstavbu chodníka pre žiakov z dôvodu ich bezpečného prechodu do školskej jedálne nachádzajúcej sa v budove materskej školy. Vzhľadom na zrealizovanie tohto investičného zámeru do konca letných prázdnin obec nestihla zverejniť pozvánku na toto mimoriadne zasadnutie ObZ.

V roku 2015 zasadalo ObZ spolu dvanásťkrát a v roku 2016 desaťkrát. V piatich prípadoch kontrolovaného obdobia boli pozvánky na riadne zasadnutia ObZ spolu s návrhom programu rokovania zverejnené v lehote kratšej ako tri dni pred zasadnutím ObZ, čím došlo k porušeniu § 12 ods. 4 zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého sa návrh programu zasadnutia ObZ zverejňuje na úradnej tabuli v obci aspoň tri dni pred zasadnutím ObZ.

Podľa písomného vyjadrenia obce išlo o mimoriadne zasadnutia ObZ, na ktoré sa pozvánky zverejniť nestihli.

Zverejňovanie zmlúv s ÚPSVaR upravoval zákon o slobodnom prístupe k informáciám. Kontrolou bolo zistené, že obec v rokoch 2015 a 2016 uzatvorila s ÚPSVaR, Banská Štiavnica 12 dohôd, ktoré boli povinne zverejňovanými zmluvami podľa § 5a ods. 1 zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Zmluvy boli zverejnené v centrálnom registri zmlúv ÚPSVaR, Banská Štiavnica. Obec ako druhá zmluvná strana a zároveň povinná osoba podľa § 2 ods. 1 uvedeného zákona zmluvy na svojom webovom sídle nezverejnila, čím nepostupovala v súlade s § 5a ods. 9 zákona o slobodnom prístupe k informáciám. Napriek tomu, že obec nezverejnila predmetné zmluvy na svojej webovej stránke,

zmluvy nadobudli účinnosť dňom nasledujúcim po dni zverejnenia v Centrálnom registri zmlúv v zmysle § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa písomného vyjadrenia obce boli dohody uzatvorené v rokoch 2015 a 2016 zverejnené v Centrálnom registri zmlúv, a preto ich obec nezverejňovala na svojej webovej stránke.

3 Vnútroňný kontrolný systém

3.1 Výkon finančnej kontroly

Vykonávanie finančnej kontroly v kontrolovanom období upravovali zákon č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a zákon č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole.

Obec mala vypracovanú „Smernicu o finančnej kontrole“ z 15. 12. 2004, ktorá nadobudla účinnosť 01. 01. 2005, a dodatok k tejto smernici schválený ObZ uznesením 15. 12. 2006. Táto smernica spolu s dodatkom upravovali postup obce pri vykonávaní predbežnej, priebežnej a následnej finančnej kontroly. Podľa dodatku k tejto smernici predbežnú finančnú kontrolu mala vykonávať iba účtovníčka obce, čo nebolo v súlade s § 9 ods. 2 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole, podľa ktorého predbežnú finančnú kontrolu vykonáva vedúci zamestnanec poverený vedúcim orgánom verejnej správy a zamestnanci zodpovední za rozpočet, verejné obstarávanie, správu majetku alebo za iné odborné činnosti podľa charakteru finančnej operácie alebo jej časti.

Podľa písomného vyjadrenia v podmienkach obce nebolo možné vykonať predbežnú kontrolu podľa § 9 ods. 2 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole, keďže ekonóm a zamestnanec zodpovedný za rozpočet, správu majetku a i. odborné činnosti bola jedna osoba, ktorej priamym nadriadeným bol starosta obce, nakoľko ObÚ vedúceho zamestnanca povereného vedúcim orgánom verejnej správy nemá.

Obec 01. 04. 2016 vypracovala „Smernicu na zabezpečenie vykonávania finančnej kontroly a kontrolnej činnosti v pôsobnosti obce Svätý Anton“. Táto smernica bola vydaná s cieľom zabezpečenia finančného riadenia a finančnej kontroly podľa nového zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole.

Kontrolou bolo preverené vykonávanie predbežnej finančnej kontroly, resp. základnej finančnej kontroly na vybraných faktúrach a zmluvách v rokoch 2015 a 2016, pričom bolo napr. zistené:

- Na predloženej nájomnej zmluve č. 1/2015 z 22. 12. 2014 nebola vykonaná predbežná finančná kontrola, čo nebolo v súlade s § 6 ods. 1 zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole, podľa ktorého sa predbežnou finančnou kontrolou vykonávanou ako administratívna kontrola overuje každá finančná operácia alebo jej časť. Podľa písomného vyjadrenia obec vykonávala predbežnú finančnú kontrolu na účtovných dokladoch, ktoré súvisia z predmetnou zmluvou (pokladničné doklady).
- Základné finančné kontroly podľa § 7 ods. 4 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole zálohovej faktúry č. 160800001 z 15. 08. 2016 v sume 9 920,00 eur a končenej faktúry č. 160100006 z 06. 10. 2016 v sume 19 840,00 eur a výdavkových dokladov č. P1/V/172 z 20. 05. 2017 a P1/V/298 z 02. 09. 2016 súvisiacich s poskytovaním pôžičiek boli vo vzťahu k overeniu súladu pripravovanej finančnej operácie s rozpočtom vykonané len formálne, nakoľko v čase overovania obec nemala v rozpočte zahrnuté takéto výdaje. Obec v uvedenom prípade nepostupovala v súlade s § 6 ods. 4 písm. a) uvedeného zákona, podľa ktorého orgán verejnej správy finančnou kontrolou overuje, v súlade s cieľmi podľa odseku 3 a podľa povahy každej finančnej operácie alebo jej časti, jej súlad s rozpočtom orgánom verejnej správy na príslušný rozpočtový rok.

3.2 Rozsah kontrolnej činnosti a plnenie úloh hlavného kontrolóra

Podrobnosti o voľbe hlavného kontrolóra, o jeho činnosti a úlohách upravoval Štatút obce. Postavenie ako aj rozsah výkonu kontroly hlavného kontrolóra boli upravené v Organizačnom poriadku ObÚ.

V rokoch 2015 a 2016 vykonávala funkciu hlavného kontrolóra kontrolórka, pôsobiaca v tejto funkcii od 07. 09. 2004 nepretržite. ObZ bola 18. 08. 2016 opätovne zvolená do funkcie s pracovným úväzkom 0,5.

Kontrolou plnenia vybraných povinností hlavnej kontrolórky v zmysle zákona o obecnom zriadení bolo zistené, že návrh plánu kontrolnej činnosti na druhý polrok 2015 a na druhý polrok 2016 vypracovala na obdobie september –

december t. j. nie na celý druhý polrok príslušného roka. Predmetné plány boli ObZ predložené na schválenie v lehote dlhšej ako šesť mesiacov od predloženia posledného návrhu plánu kontrolnej činnosti vypracovaného hlavnou kontrolórkou. Tento postup hlavnej kontrolórky nebol v súlade s § 18f ods. 1 písm. b) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého hlavný kontrolór predkladá ObZ raz za šesť mesiacov návrh plánu kontrolnej činnosti.

Podľa písomného vyjadrenia hlavnej kontrolórky bol plán na druhý polrok 2015 predložený na obdobie september – december nedopatrením. Dôvodom bolo, že nestihla tento plán zverejniť v zákonom stanovenej lehote pred rokovaním ObZ v mesiaci jún 2015 a neskôr čerpala dovolenku zo zdravotných dôvodov. Návrh plánu na druhý polrok 2016 predkladala na obdobie september – december 2016 z dôvodu, že v auguste sa konali voľby na funkciu hlavného kontrolóra. Po jej znovuzvolení vypracovala tento plán len na uvedené obdobie, zverejnila ho a predložila ObZ na jeho najbližšom rokovaní.

Návrhy plánov kontrolnej činnosti za kontrolované obdobie boli zverejnené spôsobom v obci obvyklom, teda na úradnej tabuli obce ako aj na jej internetovej stránke, pričom bola dodržaná 15-dňová lehota na zverejnenie pred prerokovaním v ObZ. Na každom predložennom návrhu bol uvedený dátum zverejnenia a dátum schválenia ObZ. Návrhy plánov kontrolnej činnosti hlavnej kontrolórky boli ObZ prerokované a schválené.

Hlavná kontrolórka vypracovala správu o kontrolnej činnosti za rok 2015 dňa 19. 01. 2016 a správu o kontrolnej činnosti za rok 2016 dňa 25. 01. 2017. Obe správy boli predložené ObZ v lehote do 60 dní po uplynutí príslušného kalendárneho roka, t. j. v zmysle zákona o obecnom zriadení.

V roku 2015 hlavná kontrolórka z vykonaných kontrol vypracovala štyri záznamy z dôvodu nezistenia žiadnych nedostatkov, z ktorých vypracovala dve správy o výsledkoch jednotlivých kontrol a predložila ich poslancom ObZ na najbližšom zasadnutí.

Kontrolou správ bolo zistené, že ObZ nebol zo strany hlavnej kontrolórky predložený výsledok z vykonanej kontroly - záznam č. 2/2015 z 19. 05. 2015. Predmetom kontroly bola kontrola hospodárenia, účtovných a daňových dokladov v kontrolovanom subjekte Obecny podnik Svätý Anton, s. r. o. Kontrolu vykonala prizvaná osoba a hlavná kontrolórka z nej vyhotovila záznam. Uvedeným konaním hlavná kontrolórka nepostupovala v zmysle § 18f ods. 1 písm. d) zákona o obecnom zriadení, keď nepredložila záznam o výsledku kontroly priamo ObZ na jeho najbližšom zasadnutí.

V písomnom vyjadrení hlavná kontrolórka uviedla, že kontrola v Obecnom podniku Svätý Anton, s. r. o. bola vykonaná prostredníctvom prizvanej osoby, ktorá vypracovala z kontroly podrobnú analýzu. S výsledkom kontroly oboznámila poslancov ObZ starostka obce. Nedopatrením zo strany hlavnej kontrolórky nebol tento výsledok predložený ObZ.

Všetky záznamy z roku 2015, okrem záznamu č. 2/2015 z 19. 05. 2015, boli ukončené oboznámením kontrolovaného subjektu s vypracovaným záznamom v súlade s § 22 zákona č. 502/2001 o finančnej kontrole. Na zázname č. 2/2015 bolo uvedené, že tento záznam nemal kto prevziať za kontrolovaný subjekt. Záznamy o výsledkoch jednotlivých kontrol obsahovali všetky náležitosti v zmysle § 21 ods. 2 uvedeného zákona.

Z dôvodu nezistenia nedostatkov hlavná kontrolórka v roku 2016 vypracovala osem záznamov z kontrol, z ktorých následne vypracovala šesť správ a predložila ich poslancom ObZ na ich najbližšom zasadnutí. So všetkými záznamami bol kontrolovaný subjekt oboznámený a na každom zázname bolo uvedené kto a kedy záznam prebral v súlade s § 22 ods. 6 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole. Z výsledkov jednotlivých kontrol boli vypracované záznamy a nie čiastkové správy alebo správy v prípade nezistenia nedostatkov podľa § 22 ods. 1 zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole. Vypracované záznamy obsahovali všetky náležitosti v zmysle § 22 ods. 4 uvedeného zákona.

Podľa písomného vyjadrenia hlavná kontrolórka v rokoch 2015 a 2016 nevybavovala žiadne sťažnosti.

Podľa plánu kontrolnej činnosti vykonala hlavná kontrolórka v obci 22. 06. 2016 kontrolu vybavovania sťažností a petícií. Účelom bolo preveriť, či obec dodržiava všeobecne záväzné právne predpisy a interné predpisy obce pri vybavovaní sťažností a petícií. Vzhľadom k tomu, že vykonanou kontrolou neboli zistené nedostatky, bol vypracovaný záznam č. 4/2016 z 22. 6. 2016, s ktorým bola oboznámená starostka obce a administratívna pracovníčka.

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

Okrem kontrol podľa plánu kontrolnej činnosti, vykonala hlavná kontrolórka v roku 2015 jednu kontrolu na základe požiadavky ObZ. Išlo o kontrolu v Obecnom podniku Svätý Anton, s. r. o. spolu s prizvanou osobou. Poslanci ObZ schválili vykonanie tejto kontroly uznesením č. 18/2015 z 26. 02. 2015.

V roku 2016 vykonala hlavná kontrolórka na základe požiadavky ObZ kontrolu nájomných zmlúv na nebytové priestory. Táto kontrola bola poslancami ObZ doplnená do jej plánu kontrolnej činnosti na druhý polrok 2016 pri jeho schvaľovaní uznesením č. 57/2016 z 13. 10. 2016.

Stanovisko hlavnej kontrolórky k rozpočtu obce na rok 2015 bolo vypracované 08. 12. 2014. ObZ schválilo rozpočet na zasadnutí 11. 12. 2014 uznesením č. 74/2014. Stanovisko hlavnej kontrolórky k rozpočtu obce na rok 2016 bolo vypracované 08. 12. 2015. ObZ schválilo rozpočet na zasadnutí 10. 12. 2015 uznesením č. 95/2015.

V predmetných stanoviskách boli uvedené a posúdené čiastkové rozpočty (bežný rozpočet, kapitálový rozpočet a rozpočet finančných operácií) finančného rozpočtu, ako celky z pohľadu ich prebytku alebo schodku a vykrytia schodku.

V stanoviskách nebola posudzovaná realnosť žiadnej položky rozpočtu, tzn. či uvedené príjmy (dotácie, úvery, vlastné príjmy) sú zabezpečené, ako aj či rozpočet obsahuje všetky povinné položky. Absentovala informácia o riziku súvisiacom pri splácaní prijatého preklenovacieho úveru, ako aj o riziku pri splácaní úveru zo ŠFRB, ktorý ešte v čase vypracovania stanoviska nebol prijatý. V prípade, ak by preklenovací úver prijatý v roku 2015 nebol splatený jednorazovo a zároveň predčasne, tak by jeho splátky vstúpili do celkového dlhu obce zvýšením percenta ročných splátok. Obdobne, ak by splátky nájomníkov bytového domu (predpis nájomného) nepokryli úver prijatý zo ŠFRB v decembri 2015, tak nepokrytá časť splátok tohto úveru by vstúpila do celkového dlhu obce zvýšením percenta ročných splátok.

Tým, že hlavná kontrolórka vypracovala namiesto odborného stanoviska len formálne stanovisko k rozpočtom na roky 2015 a 2016 nekonala v súlade s 18f ods. 1 písm. c) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého hlavný kontrolór vypracúva odborné stanovisko k návrhu rozpočtu obce pred jeho schválením v ObZ.

Podľa písomného vyjadrenia hlavná kontrolórka zastávala názor, že štruktúra stanoviska k návrhu rozpočtu obce je vyhovujúca, keď vzor stanoviska k návrhu rozpočtu obce získala na školení hlavných kontrolórov.

Stanovisko hlavnej kontrolórky k záverečnému účtu za rok 2015 bolo vypracované 17. 06. 2016 a ObZ ho vzalo na vedomie a schválilo bez výhrad na zasadnutí 28. 06. 2016. Stanovisko hlavnej kontrolórky k záverečnému účtu za rok 2016 bolo vypracované 17. 05. 2017 a ObZ ho vzalo na vedomie a schválilo bez výhrad na zasadnutí 25. 05. 2017.

Neboli to odborné stanoviská, pretože hlavná kontrolórka v nich prezentovala návrh záverečného účtu bez svojho komentára, tzn. že sa nezaoberala posúdením napr. plnenia rozpočtu, spôsobu a správnosti vyčíslenia výsledku hospodárenia, správnosti tvorby fondov, celkovému dlhu obce atď. Hlavná kontrolórka preverila len náležitosti záverečného účtu, tzn. jeho úplnosť a zverejnenie v zmysle zákona. Tým, že hlavná kontrolórka vypracovala namiesto odborného stanoviska len formálne stanovisko k záverečnému účtu obce za rok 2015 a 2016, nekonala v súlade s § 18f ods. 1 písm. c) zákona o obecnom zriadení, podľa ktorého hlavný kontrolór vypracúva odborné stanovisko k návrhu záverečného účtu obce pred jeho schválením v ObZ.

Podľa písomného vyjadrenia hlavná kontrolórka stanoviská k záverečnému účtu obce predkladala v takejto štruktúre, nakoľko zastávala názor, že takáto štruktúra je vyhovujúca. Predkladaniu stanovísk k záverečnému účtu predchádzalo preverovanie spôsobu a správnosti vyčíslenia výsledku hospodárenia, zisťovanie, či údaje uvedené v záverečnom účte zobrazujú skutočnosť. Okrem formálnych náležitostí sa v stanovisku zaoberala údajmi o plnení rozpočtu, popisom významnejších pohľadávok, prehľadom o stave a vývoji dlhu, bilanciou aktív a pasív, výsledkom hospodárenia.

Ku kontrole bolo predložené stanovisko hlavnej kontrolórky z 27. 06. 2013, kde bolo zistené dodržanie podmienok pre prijatie NZF v zmysle § 17 ods. 6 písm. a) a b) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, tzn. že výška celkového dlhu nepresiahne 60 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka a súčasne suma ročných splátok návratných zdrojov financovania, vrátane úhrady výnosov, nepresiahne sumu 25 %. Boli vykázané splátky vrátane výnosov pri päťročnej aj pri sedemročnej splatnosti posudzovaného investičného úveru.

Taktiež bolo predložené stanovisko hlavnej kontrolórky z 01. 12. 2015, kde bolo zistené dodržanie podmienok pre prijatie NZF v zmysle § 17 ods. 6 písm. a) a b) zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Išlo o preklenovací úver na rekonštrukciu verejného osvetlenia, ktorý mal byť splatený nenávratného finančného príspevku z Ministerstva hospodárstva SR. Hlavná kontrolórka v stanovisku neupozornila na riziko súvisiace so splácaním preklenovacieho úveru v prípade, že preklenovací úver prijatý v roku 2015 nebude splatený jednorazovo a zároveň predčasne, tak jeho splátky vstupujú do celkového dlhu obce zvýšením percenta ročných splátok. Neupozomením

Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky

na uvedené riziko zvýšenia dlhu obce nekonala hlavná kontrolórka v súlade s § 17 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého do sumy splátok podľa ods. 6 písm. b) sa nezapočítava suma ich jednorazového predčasného splatenia.

Podľa písomného vyjadrenia hlavnej kontrolórky v stanovisku k dodržaniu podmienok na prijatie NZF – k prijatiu krátkodobého úveru na budovanie a modernizáciu verejného osvetlenia preverovala, či celková suma dlhu obce neprekročí 60 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka a suma ročných splátok návratných zdrojov financovania vrátane úhrady výnosov neprekročí 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka. Na riziko neupozorňovala, nakoľko aj pri započítaní celej sumy preklenovacieho úveru do celkovej sumy dlhu, táto suma neprekročila 60 % skutočných bežných príjmov. Splátky tohto úveru neboli započítané do sumy ročných splátok. Ani tu nevidela riziko, nakoľko bola dostatočne veľká rezerva pre prípadnú potrebu započítania splátok, t. j. nebol predpoklad, že by úhradou týchto splátok došlo k prekročeniu 25 % skutočných bežných príjmov predchádzajúceho rozpočtového roka.

Nebolo predložené stanovisko hlavnej kontrolórky k prijatiu úveru zo ŠFRB týkajúce sa kúpy nájomných bytov. Pri tomto úvere bolo tiež riziko, že jeho splátky vstúpia do dlhu obce, na ktoré mala vo svojom stanovisku hlavná kontrolórka upozorniť. Ak splátky nájomníkov bytového domu (predpis nájomného) nepokryjú úver prijatý zo ŠFRB, resp. ak sa tento bytový do nepodarí uviesť do užívania, tak nepokrytá časť splátok tohto úveru, resp. celé splátky úveru, vstupujú do celkového dlhu obce zvýšením percenta ročných splátok. Neupozornením na uvedené riziko zvýšenia dlhu obce nekonala hlavná kontrolórka v súlade s § 17 ods. 8 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy, podľa ktorého do celkovej sumy dlhu obce podľa odseku 7 sa nezapočítavajú záväzky z úveru poskytnutého zo ŠFRB na obstaranie obecných nájomných bytov vo výške splátok úveru, ktorých úhrada je zahrnutá v cene ročného nájomného za obecné nájomné byty.

Podľa písomného vyjadrenia hlavná kontrolórka zastávala názor, že na prijatie úveru zo ŠFRB nie je potrebné preveriť podmienky na prijatie NZF, nakoľko do celkovej sumy dlhu sa nezapočítavajú záväzky z úveru poskytnutého zo ŠFRB na obstaranie obecných nájomných bytov vo výške splátok úveru, ktorých úhrada je zahrnutá v cene ročného nájomného za obecné nájomné byty. V čase schvaľovania úveru nebol predpoklad, že nastanú okolnosti, za ktorých nebude možné obecné nájomné byty dať do užívania nájomníkom.


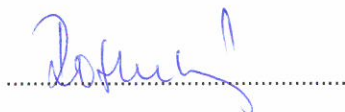
Protokol o výsledku kontroly vypracovali 10. 11. 2017

Ing. Dagmar Rosenbergerová
vedúca kontrolnej skupiny

Ing. Eva Boháčová
členka kontrolnej skupiny

Ing. Martina Gallasová
členka kontrolnej skupiny

Ing. Jaroslav Lehocký
člen kontrolnej skupiny



S obsahom protokolu o výsledku kontroly bola oboznámená 20. 11. 2017

Simona Guláková
starostka



Opatrenia prijaté na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou NKÚ SR

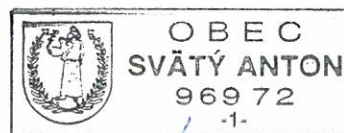
1. Návrh rozpočtu obce na tri rozpočtové roky pripraviť tak, aby obsahoval aj schválený rozpočet na bežný rozpočtový rok, údaje o očakávanej skutočnosti bežného rozpočtového roka a údaje o skutočnom plnení rozpočtu za predchádzajúce dva rozpočtové roky.
Termín: 31.12.2017, trvale
Zodpovedný: ekonóm
2. Jednotlivé zmeny rozpočtu predkladané na schválenie ObZ alebo starostovi (v prípade schválenia tejto kompetencie starostovi) budú obsahovať aj sumárne údaje (rekapituláciu) ako sa príslušným druhom rozpočtového opatrenia zmenila výška príjmovej a výdavkovej časti rozpočtu, a to samostatne za: a) presun rozpočtovaných prostriedkov v rámci schváleného rozpočtu, b) povolené prekročenie a viazanie príjmov, c) povolené prekročenie a viazanie výdavkov a d) povolené prekročenie a viazanie finančných operácií.
Termín: 31. 12. 2017, trvale
Zodpovedný: ekonóm
3. Sledovať vývoj hospodárenia podľa rozpočtu a v prípade potreby vykonávať všetky zmeny rozpočtu v priebehu rozpočtového roka rozpočtovými opatreniami.
Termín: od 01. 01. 2018, trvale
Zodpovedný: ekonóm a starosta
4. Ku dňu úhrady faktúry alebo VPD musí byť na príslušnej položke (podpoložke) economickej klasifikácie rozpočtovej klasifikácia rozpočtovaná potrebná suma na úhradu. Základnou finančnou kontrolou dôsledne overiť súlad s rozpočtom, t. j. či sú na danej položke (podpoložke) rozpočtu alokované dostatočné finančné zdroje.
Termín: od 01. 01. 2018, trvale
Zodpovedný: ekonóm
5. V záverečnom účte uvádzať prehľad o vývoji dlhu minimálne za vyhodnocovaný rok, tzn. nielen k 31. 12., ale aj k 1. 1. tohto roka.
Termín: od 01. 01. 2018, trvale
Zodpovedný: ekonóm
6. Do celkového dlhu obce bude započítaný aj zostatok úveru zo ŠFRB v prípade, ak splátky nájomníkov bytového domu (predpisy nájomného) nepokrývajú splátky tohto úveru, pretože ešte neboli uzatvorené žiadne nájomné zmluvy, tzn. že nepokrytá časť splátok tohto úveru, resp. celý úver, vstupuje do celkového dlhu obce.
Termín: od 01. 01. 2018, trvale
Zodpovedný: ekonóm
7. Poskytnuté prevádzkové preddavky účtovať na účet 314 - Poskytnuté prevádzkové preddavky, kde sa účtujú poskytnuté preddavky dodávateľom pred splnením zmluvy zo strany dodávateľa.
Termín: od 01. 01. 2018, trvale
Zodpovedný: ekonóm
8. Neuzatvoriť zmluvu alebo nevystaviť objednávku pokiaľ nebude ich krytie zabezpečené v rozpočte na príslušný rok.
Termín: 01. 01. 2018, trvale
Zodpovedný: starosta
9. Neuzatvoriť zmluvu s opciou pre zhotoviteľa na zhotovenie ostatných súvisiacich výkonov, pokiaľ nebude takéto kritérium súčasťou predchádzajúceho verejného obstarávania.
Termín: 01. 01. 2018, trvale
Zodpovedný: starosta


10. Pôžičky občanom obce, ktorí sú v hmotnej núdzi, resp. pri inej nepriaznivej životnej situácii poskytovať až po schválení všeobecne záväzného predpisu, ktorým bude upravené poskytovanie pôžičiek obcou. Poskytnuté pôžičky a ich splátky triediť ako finančné operácie.
Termín: do 31. 03. 2018, trvale
Zodpovedný: starosta a ekonóm
11. Zabezpečiť, aby uzatvorené zmluvy, ktoré sú povinne zverejňovanými zmluvami (napr. zmluvy o pôžičke, zmluvy uzatvorené s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, kúpne zmluvy súvisiace s odpredajom vyradeného majetku úradu) boli bezodkladne zverejňované na webovej stránke obce.
Termín: od 01. 01. 2018, trvale
Zodpovedný: starosta a odborný referent
12. Pri vyúčtovaní cestovných náhrad právnym zástupcom požadovať rozpis cestovných náhrad a faktúru uhradiť až po odsúhlasení tohto rozpisu.
Termín: 01. 01. 2018, trvale
Zodpovedný: starosta
13. Pri prenájme nebytových priestorov o celkovej výmere 90,06 m² nachádzajúcich sa v budove č. 343 na parcele č. 1732, evidovanej na LV č. 1 zverejniť zámer prenechať majetok do nájmu a určiť spôsob, akým bude majetok prenajatý v zmysle zákona o majetku obcí. V prípade prenájmu na obdobie 1 roka a viac, prenájom predložiť na schválenie ObZ podľa zásad hospodárenia s majetkom obce.
Termín: 01. 01. 2018, trvale
Zodpovedný: starosta
14. Zabezpečiť, aby nájomné zmluvy boli uzavreté skôr ako začne plynúť dohodnutá doba nájmu. Pri neplnení povinností vyplývajúcich z nájomnej zmluvy zabezpečiť včasné uplatňovanie svojich práv podľa dohodnutých zmluvných podmienok/sankcií.
Termín: od 01. 01. 2018, trvale
Zodpovedný: starosta
15. Pri obstaraní výstavby nových nájomných bytových domov a technickej vybavenosti k nim v budúcnosti zabezpečiť adekvátne verejné obstarávanie.
Termín: trvale
Zodpovedný: starosta
16. V prípade bytového domu v rómskej osade podať žiadosť na príslušný štátny orgán o poskytnutie dotácie na dobudovanie vodovodnej prípojky až do rómskej osady, čím by sa bytový dom stal spôsobilým na užívanie. Zostatok finančných prostriedkov vykryť prostredníctvom úveru. Dovtedy zabezpečiť zásobovanie dotknutých občanov pitnou vodou.
Termín: podanie ŽoNFP 10/2017, vyhodnotenie ŽoNFP 1. polrok 2018
Zodpovedný: starosta
17. Pri vyplácaní odmien poslancov postupovať v súlade so zásadami odmeňovania poslancov a odmeny im vyplácať až po ich schválení v ObZ.
Termín: od 01. 01. 2018
Zodpovedný: starosta
18. Priznané odmeny zamestnancom vyplácať v správnom výplatnom termíne, t. j. kedy boli priznané v súlade so zákonníkom práce.
Termín: od 01. 01. 2018
Zodpovedný: starosta

19. Pozvánky na rokovanie ObZ a programy zasadnutí zverejňovať na úradnej tabuli s dostatočným časovým odstupom, t. j. aspoň v lehote 3 dní pred zasadnutím ObZ podľa zákona o obecnom zriadení. Zverejňovať aj pozvánky a programy mimoriadnych zasadnutí ObZ.

Termín: od 01. 01. 2018

Zodpovedný: starosta a odborný referent




Simona Guláková
starostka obce